

og så det, som vi i Dansk Folkeparti mener. Vi mener nemlig, at forældrene da netop har et ansvar for, at børnene får en madpakke med, at børnene får den rigtige ernæring. Det har forældrene da et ansvar for. Men jeg kan forstå, at fru Ritt Bjerregaard mener, at forældrene slet ikke har et ansvar. Det kan så komme ind under begrebet frihed under ansvar.

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Jeg vil gerne være med til at rose forældrene i Århus og sige, at også nu, hvor der så er en Venstrekvinde på borgmesterposten i Århus, er der jo rig mulighed for at spørge om de gode tiltag derovre.

Når fru Ritt Bjerregaard siger, at der er nogle børn, der ikke får madpakker med, så er jeg jo enig i det, og derfor roser jeg også, at der er nogle forældre, der via skolebestyrelse og kommunalbestyrelse går ind og skaber en madtilbudsordning.

Må jeg bede fru Ritt Bjerregaard lige bekræfte, at i det, jeg har sagt omkring det her, har jeg hele tiden sagt, at det er positivt, hvis forældre via skolebestyrelser eller kommunalbestyrelser vil gå ind og skabe madordninger til dem, der måske ikke lige når at få en madpakke med.

(Kort bemærkning).

**Ritt Bjerregaard (S):**

Er det ikke utroligt, at vi er i en situation, hvor Venstres ordfører står og mener, at den nye Venstreborgmester i Århus skal opretholde en ordning, samtidig med at den samme ordfører mener, at det er meget galt, at der er nogle statslige midler til at stimulere andre kommuner til at gøre noget tilsvarende. Det hænger jo simpelt hen ikke sammen. Og det er selvfølgelig, fordi det er fornuftigt, at der er sådan nogle ordninger.

Kl. 17.35

Jeg sagde allerede før, kan jeg sige til hr. Christian H. Hansen, at det fjerner intet som helst ansvar fra forældrene. Forældrene har nøjagtig det samme ansvar i forhold til deres børn og i forhold til deres børns ernæring.

Det, det gør, er, at det offentlige prøver at gå ind og give børnene nogle valgmuligheder, som de ikke har i dag, og vi ved, at børnene har brug for at få de valgmuligheder.

Derfor er det umådelig kortsynet ikke at ville fortsætte denne ordning.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 53:**

**Forslag til folketingsbeslutning om opretholdelse af Måltidets Hus.**

Af Ritt Bjerregaard (S) m.fl.

(FremSAT 15/1 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):**

Regeringen har jo, som det fremgår af »Mere velfærd og mindre bureaukrati – sanering af råd, nævn, udvalg og centre«, valgt ikke at opretholde statens engagement i Måltidets Hus. Det betyder, at udnævnelsen af bestyrelsen er trukket tilbage, og administrationen er blevet nedlagt.

At besparelsen har ramt Måltidets Hus er begrundet i, at det ved udarbejdelse af finanslovsforslaget er grundholdningen, at den statslige indsats bør begrænses til, hvad der betegnes som kerneopgaver, og samtidig mener regeringen, at etableringen af nye statsligt finansierede institutioner skal begrænses.

Det er desuden regeringens opfattelse, at de opgaver, der er beskrevet for Måltidets Hus, burde gennemføres og finansieres af dem, der producerer og håndterer fødevarerne i de videre forløb, altså også dem, der serverer fødevarerne.

Jeg finder derfor ikke, at en statslig institution er den rigtige model for de aktiviteter, der bør finde sted i Måltidets Hus.

Jeg vil hilse det utrolig velkomment, hvis Måltidets Hus kan videreføres i privat regi, det