

Det helt underlige er jo, at alle ordførere, også fra Venstre og De Konservative, erkender problemets eksistens og omfang. Man siger, man ved godt, at dårlig ernæring, som grundlægges i barndommen, giver store sundhedsproblemer efterfølgende. Man siger også, at man da godt ved, at det betyder meget for børns indlærings-evne og deres velbefindende undervejs i en skoledag og i en daginstitution, at de har fået den rigtige kost, hvorefter man konkluderer, at det ikke er samfundets opgave, det ikke er statens ansvar, men at der findes andre måder.

Der er bare ikke en eneste af ordførerne, der har nævnt, hvad det er for en anden måde, der så skal til, andet end at henvise til, at det må kommunalbestyrelser eller skolebestyrelser osv. gøre. Men de har jo ikke gjort det. Det er et fælles problem for hele landet. Tilstanden er om ikke ens, så ganske karakteristisk i langt de fleste skoler og kommuner i landet, hvor det er et forsømt område.

Så har man lavet en ordning, som ikke vil overtage ansvaret fra forældrene, som ikke vil flytte ansvaret fra skolebestyrelser og kommuner, men sætte gang i en proces, hvor det her problem bliver sat på dagsordenen, hvor man får skabt noget begejstring og engagement og får prøvet nogle ting af for selv at kunne køre videre med det bagefter. Det vil man så bare afbryde midt i det hele.

Jeg synes, det er ansvarsforflygtigelse, og jeg synes, det er en meget ideologisk begrundelse, at det ikke er en af statens kerneydelser. Det virker, som om statens kerneydelser er hofteoperationer, barselorlov og ældrepleje og ikke andet. Jeg synes, det er tre værdige formål, men det er da en noget indsnævret statsopfattelse, der har dannet sig i løbet af relativt kort tid, at staten kun skal tage sig af de tre ting, og at alt andet bare nedlægges.

Det synes jeg er ganske besynderligt, især i betragtning af at vi her har at gøre med et ministerium, der har en lang tradition for at give tilskud til erhvervslivet til alle mulige formål. Det er åbenbart ikke en statslig kerneydelse. Vil det sige, at regeringen er indstillet på lynhurtigt at sanere samtlige tilskud under Fødevarerministeriet til dansk erhvervsliv?

Det vil jeg egentlig gerne have et svar på, for jeg har forstået på argumentationen, at sådan må det være. Det er ikke en statslig kerneydelse at give tilskud og heller ikke til erhvervslivet, det vil blive fjernet hurtigst muligt. Det er jo ikke noget, man har nået at få kigget på under fi-

nansloven, men jeg går ud fra, at det er så stort og omfattende et område med erhvervstilskud inden for Fødevarerministeriet, at det tager lidt længere tid, men der vil komme et udspil i meget nær fremtid. Er det ikke rigtigt forstået?

Kl. 17.10

Så er der blevet talt meget om, at vi ikke skal tage et statsligt initiativ, fordi vi skal tage udgangspunkt i de lokale behov og ønsker. Jamen det er da lige præcis det, man har gjort med den her børnekostpulje. Der har man givet tilskud til, at man lokalt har designet forsøgsprojekter, som man har haft fuld frihed til at lave på den måde, som man synes imødekom lokale behov og ønsker. Så det er i hvert fald i bedste fald en noget usammenhængende argumentation.

Denne her børnekostpulje har haft en stor succes, den har været meget søgt, jeg tror, det var 1.515 ansøgninger i første runde. Den har virkelig sat en proces i gang for at løse et problem, som alle erkender er et stort problem, et alvorligt problem, et væsentligt problem, og som ingen andre er kommet med alternative løsningsforslag på. Jeg kan kun finde én forklaring, og det er, at her skal man vise handlekraft, og så har man haft held med at sige, at alle mulige råd, nævn og puljer alligevel bare var nogle embedsmænd.

Her var det altså landets skolebørn og daginstitutionsbørn, det gik ud over, men det skal jo i handlekraftens navn lige rykkes op med rode, alle erfaringerne skal spildes, og så går vi ellers videre med samfundets kerneområder. Det er blevet trist at deltage i politiske debatter.

Martin Lidegaard (RV):

Heller ikke i forhold til denne børnekostpulje har Det Radikale Venstre skiftet holdning i løbet af det sidste år. Tværtimod, som næsten alle talere har sagt, er der jo et utrolig stort behov på det her område. Hvis man skal tage det argument, som Venstres ordfører tidligere brugte, nemlig at man nogle gange skal kigge på efterspørgslen efter den vare, som man taler om, må man sige, at der har været en utrolig stor efterspørgsel på denne her pulje.

Jeg går ud fra, at Venstres ordfører er enig i, at det må man tage som en indikation for, at der er en stor interesse, også selv om der så har været så mange, så man har måtte trække lod. Det må jeg medgive ikke er nogen hensigtsmæssig fremgangsmåde, selv om jeg nogle gange mener, man kan have på fornemmelsen, at det nøjagtig er den fremgangsmåde, man har brugt, da rege-