

og det var et arbejde, der var ved at komme i gang, som man nu stopper.

Så blev jeg spurgt, om den stigende interesse for gode fødevarer, der kom op igennem 1990'erne, er kommet af sig selv. Nej, det tror jeg ikke den er. Det er meget få ting, der kommer helt af sig selv.

Jeg tror, den er kommet på grund af en lang række engagerede mennesker blandt producenter, i den gastronomiske verden, men også på det politiske niveau, som i et konstruktivt fælles samarbejde har igangsat en lang række aktiviteter, der jo som det primære mål har inddraget befolkningen og dermed skabt en større interesse, en større bevidsthed og dermed et friere valg.

Jeg er bare ked af, at det offentlige nu melder sig ud af det og overlader hele opgaven til ildsjæle udeomkring i landet. Jeg synes, vi har en naturlig rolle at spille i den sag også.

Jeg kan bekræfte hr. Ole M. Nielsen i, at der er utrolig mange madanmeldelser og kvalitetstest og vinsmagninger i dagbladene. Jeg tror ikke, at det forhold, at man sælger varer, som måske ikke har den højeste kvalitet, direkte kan krediteres dagbladene. Men jeg tror da, at enhver debat, enhver ekspertudtalelse har en værdi, fordi den er med til at skabe en debat, som man så kan forholde sig til, nogle synspunkter, man selv kan tage stilling til.

Det er jo også interessant, at hr. Christian H. Hansen ikke lader sig præge af anmeldere, men holder fast i sin smag. Anmeldelser kan jo også være gode at være uenige i; bare det, at der hovedet foregår et bevidst valg, er et fremskridt.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Kan hr. Jørn Jespersen bekræfte, at de, som det her Råd for Bedre Madkvalitet påvirker, er de mennesker, som i forvejen køber primære fødevarer, altså dem, der er uforarbejdede, altså de ikkeindustrielle produkter, og at det store problem med madkvaliteten i det, danskere putter i munden, er, at de køber præfabrikerede produkter, der er pakket ind og lagret og fyldt med gift og tilsætningsstoffer og skidt og møg og alt for meget fedt og vand og gelatine, og hvad det nu er, der er deri?

Kl. 16.15

Det er dårlige madvaner, jeg mener, der er problemet med danskernes kostindtag, og ikke bedre fødevarer. I øvrigt kan man importere gode fødevarer fra udlandet, hvis ikke man er tilfreds med de danske. Der er jo ikke mangel

på udbud; vi har åbne grænser. Selv hr. Jørn Jespersen støtter jo EU og de åbne grænser for fødevarer. Det er ikke der, problemet ligger.

Jeg synes, det er dårlige kostvaner, der er problemet og ikke madkvalitet.

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Jeg synes, det er fair, at hr. Jørn Jespersen siger, at han mener, at Folketinget og staten skal bruge tid og penge på at føre en diskussion om madkvalitet, som så også findes så mange andre steder. Det, rådet var nedsat til, var jo at belønne objektiv smagskvalitet. Det ved jeg ikke, hvordan man måler, men det var objektiv smagskvalitet, som skulle være det belønnende kriterium.

I lovforslaget står der også, at fødevareministeren kan udpege rådet og fastslå kommissorium og forretningsorden for det her råd. Kan jeg tage det som en generel tillidserklæring til den ny fødevareminister, at man er villig til med det her forslag at fastholde nogle beføjelser til fødevareministeren om både at kunne nedsætte rådet og udarbejde kommissoriet for det? Er det en generel tillidserklæring?

(Kort bemærkning).

**Ritt Bjerregaard (S):**

Jeg kunne også godt tænke mig at få hr. Jørn Jespersen til at bekræfte, at det, der var meningen med det her råd, i meget høj grad var at skabe en bredere debat med befolkningen, og at udgangspunktet netop var nogle af de bemærkninger, som ordføreren fra Kristeligt Folkeparti kom med, nemlig vores viden om, hvad det er for nogle vaner, befolkningen har og vores lyst til at påvirke dem, til at diskutere dem. At meningen med rådet netop var, at man ville bruge forskellige virkemidler, nemlig certificering, medaljer, kommunikation og innovation og gennem alle midlerne flytte danskernes forbrug over på bedre kvalitet i det daglige måltid.

Jeg synes, der har været sagt meget her fra talerstolen, som tog sigte på en helt anden konstruktion end den, der blev vedtaget med så stort et flertal her i Folketinget, og derfor vil jeg gerne have den bekræftelse fra hr. Jørn Jespersen, som jo også var en del af den debat.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Nu forstod jeg ikke hr. Jørn Jespersen, og tidligere forstod hr. Jørn Jespersen ikke mig, så i virke-