

udviklingen inden for dansk fødevarerproduktion i retning af større udbud, friere forbrugsvalg, højere kvalitet, bedre smag. Jeg taler ikke om det aktuelle finanslovforlig, for det er rigtigt, at som deltager i et finanslovsforslag får man ikke altid det, man ønsker. Jeg synes ikke, Dansk Folkeparti har fået ret meget, men det er jo ikke det, diskussionen handler om.

Jeg spørger bare, om det er Dansk Folkepartis principielle politik, at det er en statslig opgave at sikre en udvikling i retning af kvalitet og mangfoldighed inden for fødevarerområdet, i modsætning til Venstres ordfører, der jo meget klart sagde, at det er det efter Venstres opfattelse ikke.

Det ansvar frasiger man sig. Det synes jeg var en lidt ny og anderledes melding, men den var klar.

Men er det også Dansk Folkepartis holdning, eller vil man godt være med til i senere diskussioner at fremme en sådan kvalitetsudvikling af dansk fødevarerproduktion?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Først til hr. Martin Lidegaard: Svaret må være ja. I de finanslovaftaler, der ligger, var allerede de første 6 mio. kr. til økologien. Det var da en start, så vi fortsætter.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige, at ja, vi vil da gerne være med til den debat, og jeg mener også, at jeg klart gav udtryk for, at den debat måske kunne foregå via det, der kunne ende ud i Måltidets Hus. Selvfølgelig skal vi have debatten, det er klart, og selvfølgelig vil vi stadig væk værne om fødevarerens sikkerheden.

Jeg har heller ikke opfattelsen af, at regeringen er kommet med et signal om, at nu vil den ikke tale fødevarerens sikkerhed, nu vil den ikke tale fødevarerkvalitet. Man ønsker måske bare at diskutere det på nogle andre måder, under nogle andre former, som vi også umiddelbart synes lyder fornuftige.

Kl. 16.00

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Nu gjorde Venstre jo det, at de simpelt hen valgte en anden ordfører i forhold til den debat, vi havde sidste gang, og derfor kunne man diskutere, i hvor høj grad man kunne angribe hr. Vestergaard. Men det gælder jo ikke ordføreren for Dansk Folkeparti. Det er sådan set svært at forstå, hvad det er, der er sket siden april og til i dag, bortset altså fra et finanslovforlig – og der er jeg enig i de tidligere ordføreres bemærkninger

om, at det jo er, hvad der sker i et finanslovforlig.

Men ellers håber jeg da, at hr. Christian H. Hansen står ved nogle af de positive bemærkninger, der kom frem i forbindelse med forslaget i april 2001.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Til hr. Christian H. Hansen: Her er ikke tale om fødevarerens sikkerhed, altså det forhold at man arbejder for, at forbrugerne ikke bliver syge af de fødevarer, de spiser. Det tror jeg alle er enige om som en principiel målsætning. Vi kan så en gang imellem være uenige om midlerne, og hvor mange penge man vil bevilge og sådan noget. Men det er ikke det, diskussionen handler om.

Vi snakker om, hvorvidt der er partier i Folketinget, der kunne tænkes at udgøre et flertal, som er interesseret i at gøre en indsats for at hæve kvaliteten, få et øget produktudbud, større differentiering, mere mangfoldighed, og om det er en statslig opgave at medvirke til det. Selvfølgelig ikke for at tvinge forbrugerne, for det kan man heldigvis ikke, men for at sikre et friere forbrugsvalg og en højere kvalitet i det udbud, der er, så forbrugerne får noget at vælge imellem. Der sagde Venstres ordfører meget klart, at det opfatter Venstre ikke som en statslig opgave.

Derfor er jeg nødt til at spørge: Er det ikke rigtigt opfattet, at det gør Dansk Folkeparti? Kan jeg få en bekræftelse på, at det vil Dansk Folkeparti gerne være med til? Så kan vi diskutere hvordan, om det er i forbindelse med Måltidets Hus eller på anden vis.

Er Dansk Folkeparti enig i, at det er en statslig opgave at sikre kvalitetsudvikling, smag, mangfoldighed på det danske fødevaremarked?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Først til fru Ritt Bjerregaard: De positive bemærkninger er da ikke glemt. Jeg har heller ikke i dag fra talerstolen givet udtryk for, at det hele ikke er positivt længere. Jeg har sagt, at der kan være nogle af de her elementer, man kunne tage over i den model, som ministeren også har været ude og tale om, Måltidets Hus, hvor nogle af de her ting kunne indgå.

Til hr. Jørn Jespersen må jeg sige, at ja, jeg tillod mig at tage fødevarerens sikkerhed med ind her, fordi jeg synes, det også er et vigtigt emne at staten tager vare på. Med hensyn til det med fødevarerkvaliteten tror jeg ikke, at jeg på et eneste