

som før sagt, kapitalisme og markedsøkonomi er de instrumenter, der giver den størst mulige effektivitet, og det vil vi bare have, desværre.

Så vil vi til gengæld sætte nogle begrænsninger for de ubehageligheder, som markedsøkonomi giver, og markedsøkonomi giver mange ubehageligheder. Der er mange bagsider ved markedsøkonomien. Men de begrænsninger må vi så sætte i form af lovgivning. Der må vi begrænse de uheldige udviklinger, der er.

Jeg bekymrer mig som før sagt også over strukturudviklingen, og jeg tror, at det var hr. Touborg, eller var det hr. Ole Vagn Christensen, der spurgte, hvad vi så vil gøre her og nu, og også EU-støtten blev nævnt.

Jeg mener også, og det mener landmændene i øvrigt også, at man skal afvikle EU-støtten. Men jeg må konstatere, at det ikke er EU-støtten, der giver det stærke instrument i strukturudviklingen i øjeblikket. Der er altså ingen, der går hen og giver 100.000 kr. pr. ha for jord for at få 2.000-3.000 kr. i tilskud om året. Sådan hænger det ikke sammen.

Næ, det, der sætter gang i strukturudviklingen i øjeblikket, er de gode grisepriser. Sådan set det eneste, der skal til for at ændre strukturudviklingen i øjeblikket, er, at svineproduktionen skal have nogle dårligere tider. Det er selvfølgelig ikke noget, vi kan ønske, hverken for landbruget eller for samfundet som helhed, for det er virkelig en god økonomisk indsprøjtning og en masse arbejdspladser, vi får i kraft af de gode priser, der er på svinene i øjeblikket. Så vi må finde andre muligheder.

Jeg mener faktisk, at vi, hvis ikke vi mener, at landbrugsloven i tilstrækkelig grad begrænser en uheldig strukturudvikling, må have lov til at tage landbrugsloven op. Det har fødevarerministeren jo også udtalt ønske om. Jeg ved godt, at det var for at gå den anden vej, men det kunne jo godt ske, at der var nogle uheldige, nogle negative ting deri, som vi kunne se på, og som begrænser strukturudviklingen på en forkert måde, samtidig med at vi måske kunne stramme op i den anden retning, så vi hæmmer koncentrationen.

Så intentionerne om det alsidige landbrug og livet på landet, det privatejede osv., er vi fuldstændig tilhængere af, men vi tror altså bare ikke, at det her er den rigtige form.

Så står der i øvrigt ikke noget i lovforslaget om, hvordan man skal tage hånd om udviklingen i det pågældende landbrug, altså byggeri og tilpasningen af det, og hvordan man skal over-

drage bygninger osv. Det gjorde der i den rapport, som jeg desværre ikke har fremme nu, men som jeg havde fremme for et halvt års tid siden og læste, da den kom.

Der stod der noget om det. Jeg kan huske, at jeg var meget negativt indstillet over for de bestemmelser, der stod deri. Jeg tror bestemt, at de også vil være en hæmsko for, at man kan få et landbrug, der fungerer på den måde.

Så alt i alt er det altså lidt for meget socialisme, og socialisme har jo vist sin negative betydning i Østeuropa, så beklager.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Ole M. Nielsen sagde, at det her var at gå 30 år tilbage. Nu skal jeg fortælle hr. Ole M. Nielsen, hvad der skete for 30 år siden: I 1971 skete der en yderligere liberalisering af landbrugsloven, da statshusmandsloven blev ophævet og afløst af udlånsloven, der ikke indeholdt støtte til oprettelse af nye brug. Ændringerne er blevet gennemført på baggrund af en ny betænkning fra Landbokommissionen. Så jeg mener sådan set ikke, at det er at gå 30 år tilbage, for dér skete der nogle kraftige opstramninger.

Kl. 15.25

Nej, vil jeg sige til hr. Ole M. Nielsen, at vi skal tilbage til 1899, hvor man sådan set tog det første skridt. Det var de mennesker, som man havde glemt ved landboreformerne og ved fæsteaflysningen i 1700-tallet, nemlig statshusmændene. Da fandt man ud af, at man også måtte have nogle muligheder for disse mennesker. Det var mig bekendt ikke en socialistisk regering, der sad i 1899. Da var det mig bekendt et meget stærkt højrer regime, der også fandt ud af, at det faktisk var en god idé, at man også så på nye muligheder for fremtidens landmænd.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det lød jo næsten rørende, sådan som hr. Ole M. Nielsen beskrev de økonomiske forhold omkring dansk landbrug. Det lød jo rørende, når han fremhævede markedsøkonomien som så fantastisk, at den var det bærende, og at vi skulle holde stramt i markedsøkonomien, fordi alt det andet der med socialisme jo ikke virkede rigtigt.

Jeg vil godt spørge hr. Ole M. Nielsen, om det virkelig er Kristeligt Folkpartis opfattelse, at man har markedsøkonomi i renkultur i dansk landbrug. Synes man, at EU-ordningerne anime-