

Jeg medgiver, at det er dyre ejendomme, ejendommene bliver større, og strukturen bliver vanskeligere og vanskeligere, men fortsat er det med til at gøre, at vi får et erhverv, der er i udvikling, og et erhverv, der kan klare de konkurrencekrav, der bliver stillet til det.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Når jeg taler om indavl, er det overhovedet ikke noget negativt, men så er det et spørgsmål om, at ingen andre har mulighed for at komme ind og etablere sig.

Man har nu lavet de der nye ordninger i den her erhvervspakke eller skattepakke, eller hvad det nu er for nogle pakker, vi behandler. Selv som yngre jordbruger skal man, som jeg har fortalt, have 1.275.000 kr., og så vil jeg gerne spørge: Hvor meget er det, man skal præstere, hvis man skal ind og købe som ældre jordbruger eller ældre medarbejder?

Den her arbejdsgruppe, som har været nedsat, har konstateret, at der faktisk ikke ville være nogen udgifter for statskassen på længere sigt angående jordbrugerfonden, og jeg vil gerne spørge fru Marianne Pedersen: Er fru Marianne Pedersen enig i arbejdsgruppens konklusioner?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Venstres ordfører anfører, at landbrugsejendommene jo da bliver solgt – de bliver faktisk revet væk. Ja, det er fuldstændig rigtigt, det gør de. Men problemet for de unge er jo netop, at de unge ikke har en kinamands chance for at nå op at byde det samme, som veletablerede naboer har mulighed for, og det er jo netop deri, problemet ligger.

Jeg vil godt spørge Venstre: Er man virkelig så superliberal, at man overhovedet ikke vil blande sig i, hvad det er for en udvikling der sker her i landet? Er man så superliberal, at man overhovedet ikke vil have indflydelse på, hvordan strukturudviklingen foregår i landbruget? Er man fuldstændig revnende ligeglads med, om der bliver 15.000, 10.000 eller 5.000 ejendomme i fremtiden?

Jeg kan godt undre mig over, om der virkelig skulle være et flertal bag Venstres politik. Det er gået op for mig, at det er nogles politik, men er det virkelig også jeres baglands flertal, der ser sådan på det?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Heller ikke gamle, garvede medlemmer må tale direkte til medlemmerne i debatten; man taler altid indirekte.

(Kort bemærkning).

Marianne Pedersen (V):

Det er jo ikke korrekt, at der ikke er udgifter for statskassen på længere sigt. Der er i forslaget lagt op til, at de første 100 mio. kr. skal indgå i fonden som afdragsfri og rentefri til staten, så det er jo ikke korrekt; der er jo de 100 mio. kr. i første omgang som en udgift for staten.

Så vil jeg sige med hensyn til landbruget og strukturen i landbruget, at landbrugets struktur jo bliver reguleret via landbrugslovene, og der er foretaget nogle reguleringer, og det er gjort gennem de sidste år, således at man fremmer en hensigtsmæssig struktur, hvor det er en mulighed stadig væk at udvikle et progressivt og økonomisk landbrug, der er bæredygtigt.

Kl. 14.55

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Kristen Touborg, sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det skal være et meget konkret spørgsmål til Venstres ordfører: Er Venstre tilfreds med den strukturudvikling, der foregår i landbruget i øjeblikket? Ønsker man slet ikke at få en ændring på det, sådan at strukturudviklingen ikke udelukkende går imod herremandsvældet?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Og hr. Ole Vagn Christensen, også for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg kan kun konstatere, at fru Marianne Pedersen ikke har læst arbejdsgruppens rapport – og det beklager jeg meget – når hun heroppefra kan stå og påstå, at der på længere sigt skulle være nogle ufinansierede forhold ved etableringen af en jordbrugerfond.

Der står klart og tydeligt i rapporten, at »staten samlet set ... vil opnå finansielle fordele ved etableringen af en Jordbrugerfond«, sådan som konstruktionen ligger i rapporten og i det forslag, der er fremsat.