

Derfor kan jeg ikke nu løfte sløret for, hvad vores endelige stillingtagen vil være, for det afhænger af, hvad vi kommer frem til under udvalgsarbejdet, om der er en indstilling til, at vi kan få styrket det offentlige indsigt i den finansielle sektor.

I lighed med Socialdemokratiets ordfører er jeg også lidt forundret over eller i hvert fald lidt uforstående over for de ændringer, der lægges an til i § 1, nr. 3, om bestyrelsesmedlemstallet. Jeg synes ikke helt, at det fremgår logisk, hvorfor man vil ændre det, medmindre det er udtryk for, at man vil have færre medarbejderrepræsentanter i bestyrelserne. Hvis det er tilfældet, synes jeg måske nok, at det er en smule betænkeligt. Men det er vel også noget af det, vi kan få afklaret under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Til hr. Ole Sohn vil jeg bare sige, at 27 år er længe, det er meget, meget længe at udbetale honorarer til folk, vi har sat i bestyrelser, hvor man overhovedet ikke kan se, at de har haft nogen funktion. Det har været totalt overflødigt.

Jeg vil gerne sige, at jeg forstår dig godt, når du siger, at det skal tilbage til udvalgsarbejdet, og at vi dér må prøve at finde en løsning. Men altså helt ærligt, det kan da ikke være rigtigt, at der er nogle mennesker i det her land, der skal sidde i en bestyrelse og hæve mellem 100.000 og 200.000 kr. om året og overhovedet ikke have nogen som helst funktion. Undskyld, det kan du ikke mene.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg tror lige, at jeg må gøre fru Brix opmærksom på, at næst efter at bande er det værste, man kan gøre herinde, at tale direkte til folk.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil ikke påstå, at jeg har udtrykt mig med den største klarhed her fra talerstolen, men jeg mener faktisk, at jeg gjorde opmærksom på – det var i hvert fald det, der var tilsigtet – at hvis ikke man fra Folketingets side giver de offentlige repræsentanter nogle egentlige opgaver, kontrolopgaver, overvågningsopgaver, kan det godt synes at være overflødigt. Jeg er fuldstændig enig i, at det ingen værdi har at udbetale honorarer til folk, som bare skal sidde der, fordi de skal sidde der.

Der skal være en funktion med det, og det er det, vi ønsker at få indarbejdet under udvalgsbehandlingen. Kan det ikke lade sig gøre, kan det være ligegyldigt, om de sidder der.

Marianne Jelved (RV):

Ja, jeg er ikke i tvivl, og det er jeg slet ikke, efter at jeg har læst bare den skriftlige fremsættelse.

Den finansielle sektor er utrolig reguleret. Det skal den være, for der er meget store samfundsinteresser forbundet med den sektor. Der er brug for, at der bredt er meget udpræget tillid i befolkningen til den finansielle sektor, hvis et samfund skal fungere.

Der er en række forklaringer, som er trukket lige ud af den blå luft. Der står f.eks.:

»Ordningen med offentlige repræsentanter i bestyrelsen for danske finansielle virksomheder har i takt med udviklingen hen imod større åbenhed og gennemsigtighed på markederne udlevet sit formål.«

Det vil jeg gerne stille spørgsmål om under udvalgsarbejdet for at få det nærmere belyst. Jeg kan ikke se, at en større liberalisering globalt er en begrundelse for, at der ikke skal være et folkeligt element i en finansiell bestyrelse i Danmark.

Så står der: »Det kan ikke påvises, at den offentlige repræsentant har gjort en forskel, f.eks. i form af øget ansvarlighed i bestyrelsen.«

Hvor ved regeringen det fra? Hvordan påviser man det? Hvilken undersøgelse godtgør det? Der står videre:

»Realiteten har altid været, at repræsentanten skulle varetage bestyrelseserhvervet på linje med de øvrige bestyrelsesmedlemmer, dvs. med samme rettigheder og pligter.«

Ja, selvfølgelig, selvfølgelig, et hvilket som helst bestyrelsesmedlem – det må jeg så sige til nogle af de tidligere ordførere – har opgaven at overvåge, at alting foregår regelret efter loven, ansvarligt osv. Og den offentlige repræsentant kommer altså med en anden baggrund end de professionelle bestyrelsesmedlemmer. Det tror jeg har en utrolig værdi for bestyrelsen.

Kl. 14.35

Jeg tror også set i lyset af den sag, der kører i USA i øjeblikket, at der vil blive meget, meget stor og stigende interesse for, hvordan offentligheden får indsigt i virksomheders bestyrelsesarbejde. Uanset at lovforslaget bliver vedtaget – det har jeg allerede opdaget – tror jeg, at der vil blive offentlighed, interesse og diskussion omkring det her tema og den her type spørgsmål.