

samme moment får tilliden til lovgiveren naturligvis et knæk.

Kl. 14.20

Nu behøver man jo ikke at henvise til Enron-skandalen i USA, men kan blot tænke på de erhvervsskandaler, der havde sin rod i 1980'erne i Danmark, lad mig nævne Nordisk Fjer og Hafnia samt en række bankkrak, som vi oplevede i starten af 1990'erne.

Derfor er det vigtigt, at vi sikrer åbenhed, sikrer gennemsigtighed, sikrer troværdighed og sikrer en tilstrækkelig kontrol. Man kan ikke sige, at regeringens forslag i dag medvirker hertil. Forslaget fjerner blot en mulighed for, at offentligheden kan lade sig repræsentere ved særligt udpegede repræsentanter i den finansielle sektor.

Imidlertid mener jeg godt, at man kan begrundede, at efter en rum tid, hvor disse repræsentanter har været offentlighedens vagthund, er tiden måske løbet fra en sådan ordning, al den stund, som det blev sagt af den forrige ordfører fra Venstre, der ikke er nogen særlige regler eller særlige forpligtelser til de offentligt udpegede bestyrelsesmedlemmer, der er anderledes end til de generalforsamlingsvalgte.

Men jeg mener, det er utrolig vigtigt, at vi er opmærksomme på, at den succesfulde proces, der er gennemført ved effektiv lovgivning og effektivt tilsyn, i hvert fald siden 1993, fortsættes, ikke alene gennem en øget indsats med hensyn til gennemsigtighed, åbenhed, men også med en effektiv kontrol gennem Finanstilsynet og konkurrencemyndigheder.

Derfor ønsker jeg faktisk at få en drøftelse med ministeren, hvis der ellers kan blive mulighed for det, under udvalgsbehandling af, hvordan regeringen ser på hele den, synes jeg selv, positive diskussion, der foregår internationalt i erhvervslivet om corporate governance eller med den danske udløber heraf, Nørbyudvalget, der jo anbefaler visse retningslinjer for virksomheders drift og ledelse, f.eks. at man højst sidder 9 år i samme bestyrelse, at der højst er tre bestyrelsesposter til topdirektører osv. osv.

Den drøftelse har vi ikke haft i Folketingssalen mig bekendt, og jeg synes, der i høj grad er brug for at diskutere: Kan man virkelig sidde i 35 bestyrelser til fuld gage og samtidig diskutere alle de mangfoldige og vanskelige sager, som en bankbestyrelse har ansvaret for?

Så lige til § 1, nr. 3: Jeg ved ikke, hvorfor der er forslag om at nedsætte bestyrelsesantal fra

fem til fire. Der argumenteres jo i bemærkningerne til lovforslaget med, at det af tilsynsmæssige grunde er vigtigt at bevare fire i stedet for tre medlemmer, som er den generelle regel for aktieselskaber. Det er vigtigt at bevare fire i den finansielle sektor, men altså ikke fem. Jeg synes, at der er grund til, at der er så mange par hender som muligt, der løfter den tunge opgave, der er i den finansielle sektor, og derfor er jeg meget skeptisk over for regeringens forslag, § 1, nr. 3.

Colette L. Brix (DF):

Ja, magen til en overflødig lov skal man lede længe efter. 217 repræsentanter, udpeget af det offentlige, har i 27 år modtaget deres større eller mindre honorar for at sidde som det offentliges repræsentanter i finansvirksomheder.

Som der står i bemærkningerne, kan det ikke påvises at have gjort nogen forskel i ansvarligheden. Ja, der er endda tilfælde på, at offentlige repræsentanter efterfølgende er blevet straffet for deres medvirken til ulovligheder eller for ved forsømmelighed at have overset dem.

Dansk Folkeparti kan naturligvis støtte, at denne ordning afskaffes snarest. Vi har i Dansk Folkeparti den holdning, at der ikke skal gives penge ud til nytteløse formål. Her er der måske endda tale om direkte skadelig virksomhed.

Dansk Folkeparti vil støtte erhvervsministerens forslag om denne ændring, og det kan ikke gå hurtigt nok. Honoraret har ganske vist ikke været så stort i de små andelskasser, men i de store finansvirksomheder ser man eksempler på sekscifrede beløb.

Det skal siges til organisationernes ros denne gang, at der nærmest har været fuldstændig tavshed om afskaffelsen. I årenes løb er det blevet til mange millioner, og hvem har betalt dem? Ja, det har kunderne. Kunne vi dog ikke ophæve ordningen nu i stedet for at vente til udløbet af valgperioden?

Der er efter vor formening ingen grund til at smide gode penge efter dårlige penge.

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil bare spørge fru Colette Brix, om fru Colette Brix kan svare mig på, hvem der har ansvaret for honorarernes størrelse i de her institutter.