

tegn ved taxametertilskuddene til både »Georg Stage« og Svendborg Søfartsskole, som hidtil ikke har fået samme tilskud som de øvrige maritime uddannelsesinstitutioner.

Jeg kan sige, at i forbindelse med gennemførelsen af den ny skolestruktur for søfartsuddannelserne den 1. januar 2001 fik de to private institutioner mulighed for at fortsætte på uændrede vilkår, og de blev således ikke overført til den nye tilskudsordning. Jeg ved, at man har været interesseret i det i udvalget, og at man har haft deputationer i udvalget om det forhold.

Jeg kan sige, at jeg har ikke på finansloven for indeværende år midler til at udligne disse tilskud, hvis det er det, man spørger til. Jeg ved, at det er et spørgsmål, der interesserer en hel del tværpolitisk i udvalget. Og jeg kan sige, at hvis man skulle lave en udligning på nuværende tidspunkt, ville det medføre en nedgang i taxametertilskuddene på de godkendte skoler.

Jeg er bekendt med problemstillingen.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Det undrer mig jo ikke, at ministeren er bekendt med det, for det har jeg jo gjort mit til. Det var tidligere ministre også, og vi har fået de samme svar, også af tidligere ministre. Det er helt utilfredsstillende.

Jeg forstår ikke, at man kan give en skole det svar, at de da godt kan få lov at blive ved, hvis de vil, på de gamle betingelser, når de udfører et godt stykke arbejde. De har oven i købet fuldt hus på deres skoler, og de udfører et godt stykke socialt arbejde.

Nu er det specielt Svendborg Søfartsskole, jeg kender, og her får alle eleverne et job og kommer videre i systemet. Og det er i mange tilfælde de her lidt skoletrætte unge mennesker, der kommer på de steder dér og får et skub fremad i livet. Det er så vigtig en opgave.

Samtidig med at man siger til dem, at de godt må fortsætte på de gamle betingelser, stiller man nye krav til dem, sikkerhedskrav osv., som de har problemer med at overholde. Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at man kan forsvare den facit på køre de skoler, som udgør et godt stykke arbejde, på, men vi må se.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 57:**

**Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v., lov om forsikringsvirksomhed og realkreditloven. (Afskaffelse af offentlige repræsentanter i den finansielle sektor).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 23/1 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Sven Buhrkall (V):**

Venstre kan tilslutte sig forslaget. Vi må jo fastslå, at den offentlige repræsentant varetager bestyrelsesarbejdet helt på linje med andre bestyrelsesmedlemmer og har nøjagtig de samme pligter og rettigheder, hverken mere eller mindre.

Derfor er ordningen en økonomisk byrde for sektoren, selv om der på det personlige plan er udpeget mange repræsentanter, der i bestyrelsesarbejdet bidrager med stor viden og med gode og saglige spørgsmål. Derfor er det alene funktionen, der har overlevet sig selv. Det er bestemt ikke en kritik af de personer, som er udpeget.

Afskaffelsen vil samtidig indebære, at Danmark på det område kommer på linje med de øvrige lande.

**Jan Trøjborg (S):**

Vi i Socialdemokratiet mener, at det er Folketingets pligt at indrette lovgivningen således på erhvervsområdet, ikke mindst i den finansielle sektor, at vi undgår erhvervsskandaler, hvor almindelige mennesker uden noget som helst forvarsel mister en formue, store samfundsværdier går tabt, tilliden til erhvervslivet går fløjten, og i