

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. US 38

#### Thomas Adelskov (S):

Jeg vil godt prøve at få uddybet nogle af de ting, som vi ikke fik svar på, da statsministeren for et øjeblik siden svarede på spørgsmål.

Godt nok bekræftede statsministeren, at man i nat havde fjernet rammebesparelserne på uddannelsesområdet, at de var taget af bordet, men jeg vil egentlig godt høre: Betyder det, at den besparelse, der – ud over grønthøsteren – lå på AMU-centrene, og den besparelse, der lå, i og med at man på daghøjskolerne fjernede den fri kvote, og det lovforslag, som jo lægger op til, at man fører daghøjskolerne ud under kommunerne og dermed breder hele tilskudsordningen ud over bloktilskuddet, nedlæggelsen af den fri ungdomsuddannelse og de kraftige besparelser på folkeoplysningsområdet, også i nat er taget af bordet? Det var det ene.

Det andet, jeg vil spørge om, er: Kan finansministeren give os et bud på, om man agter at melde ud til landets uddannelsesinstitutioner, at de ikke behøver at tage det så nøje, at der i budgetoverslagsårene i finansloven er angivet, at der skal foregå besparelser på 5 pct. alene næste år?

#### Finansministeren (Thor Pedersen):

Man skal glæde sig over, at vi har en regering, der anviser en vej, hvor hver eneste krone, som man har mulighed for at vinde ved at agere moderne, ved at tænke produktivt, ved at have styr over tingene i hele vores uddannelses- og forskermiljø, i virkeligheden er reserveret til, at man kan bruge den til yderligere at forbedre området.

Det, statsministeren fortalte, er, at hvis der står et antal millioner, som en mulig spareopgave, er der på samme konto under ressortområdet anført det tilsvarende beløb. Og det er ikke det, der hedder en udmøntet budgetregulering, det er penge, der ligger og venter, reelle penge, der er til rådighed.

Men det er sådan, at vi står ved det, vi har sagt. Det står i regeringsgrundlaget, og hr. Adelskov kan jo læse regeringsgrundlaget, hvor der står, at vi ønsker en reform omkring vores universiteter. Vi ønsker at gøre dem selvejende, at gøre dem selvstyrende, at have rammebevillinger – altså at indrette fremtidens universitets-

miljø og forskermiljø sådan, også når det gælder det danske område.

Det er en meget stor udfordring, der kræver, at der også leveres lovkraft – at vi ændrer, så det er muligt at tage den udfordring op. Og jeg forventer, at det gør man. Så det er det muliges kunst: Hvor godt er man i stand til at gøre det? Og man ved én ting: Man kommer aldrig til at mangle en krone, der ikke er blevet sparet, for den står i virkeligheden på ressortområdet.

Så man må aflæse, hvad der kommer i finansloven for 2003, hvad det er for vilkår, der gælder for 2003. Men der er givet et signal om, hvad det er, vi mener der er muligt.

#### Thomas Adelskov (S):

Nu er det jo sådan, at jeg gør mig den tjeneste, at jeg læser alt, hvad der kommer. Dermed kunne jeg jo også i fredags være en af dem, som stod med adskillige citater fra statsministeren omkring besparelserne på handelsskolerne, hvad der åbenbart ikke er sketovre i Finansministeriet. Men det er en helt anden sag, som har været vendt og drejet.

Jeg vil gerne igen prøve at hive fat i: Det er jo sådan, at man ude på uddannelsesinstitutionerne – lad os nu bare blive ved handelsskolerne, som statsministeren jo i hvert fald kerer sig om – at handelsskolerne allerede nu skal til at lægge budget for det år, som starter i august måned, og der må det vel være en melding fra regeringen til skolerne om, hvad de kan forvente med næste års finanslov, som de skal budgettere efter.

Derfor er mit spørgsmål: Hvad er regeringens bud til skolerne? Er det fortsat at fastholde besparelsen på de 5 pct. i budgetoverslagsåret?

Så fik jeg intet svar på, hvad man har tænkt sig i forhold til den ekstra besparelse, man har lagt ind på AMU-centrene, til den ændring af daghøjskoleloven, der fjerner store dele af grundlaget for daghøjskolerne, nedlæggelsen af den fri ungdomsuddannelse og folkeoplysning – vil man også redde det?

#### Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg kan sige, at det, der er fjernet, når man sådan ser budgettet lodret ned igennem forskellige institutioner, er nøjagtig den samme fremskrivning, der har været på besparelsesområdet, der er pillet ud, så det ligger tilbage. Det var egentlig det, der lå på regeringssiden, altså i det generelle niveau. Men der er ikke tale om, at den kommunalisering af daghøjskolerne er taget af