

kan opfylde nationale målsætninger og internationale forpligtelser på klimaområdet?» (Forespørgsel nr. F 19).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.

Spørgetimen

Formanden:

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen har statsministeren udpeget statsministeren, finansministeren, videnskabsministeren og den fungerende undervisningsminister.

Der er til statsministeren anmeldt følgende som hovedspørgere:

1. Aage Frandsen
2. Morten Helveg Petersen
3. Frank Jensen

Til finansministeren er anmeldt følgende hovedspørgere:

4. Jørn Jespersen
5. Thomas Adelskov
6. Pernille Rosenkrantz-Theil

Til videnskabsministeren er anmeldt følgende hovedspørgere:

7. Ole M. Nielsen

Til den fungerende undervisningsminister er anmeldt følgende hovedspørgere:

8. Lene Jensen

Jeg er ikke sikker på, vi kan nå at gennemføre alle otte spørgsmål. I betragtning af, at finansloven er så politisk aktuel, som tilfældet er, vil jeg i dag disponere på den måde, at vi primært tager de spørgsmål, der er stillet til statsministeren og finansministeren. Jeg håber så, at vi kan nå de to resterende spørgsmål.

Vi går i gang med spørgsmålene til statsministeren, og den første spørger er hr. Aage Frandsen.

Spm. nr. US 34

Aage Frandsen (SF):

I lørdags meddelte statsministeren på TV 2, at det var en svipser, at man havde glemt, at man havde lovet handelsskolerne, at de skulle have 50 mio. kr., og at man havde glemt, at man ikke

bare samtidig kunne modregne og så tage 138 mio. kr.

Det, jeg godt vil spørge statsministeren om, er: Hvordan kan det gå til, at man kan lave sådan en svipser? Hvordan kan det gå til, at statsministeren ikke vidste, at der var lavet den svipser? Er det, fordi finansministeren ikke har været klar over, hvad der var Venstres politik? Er det, fordi finansministeren ikke har orienteret statsministeren? Eller er det, fordi statsministeren ikke er blevet orienteret?

Det, der jo er underligt for os andre, er, at vi allerede tirsdag, hvor jeg har forstået at statsministeren var i landet, trods alt forstod, hvad der stod i finansloven, og vi havde en debat om onsdagen, hvor statsministeren var i Grønland, og så er han undskyldt, og hele den danske debat har jo gået på netop det spørgsmål. Derfor undrer det, at det kan kaldes en svipser.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det, der altså er sagen her, er, at der på finanslovforslaget var afsat de omkring 50 mio. kr., som var stillet handelsskolerne i udsigt før valget. Samtidig var der med det, man kalder grønthøsteren, kørt lidt kraftigt hen over alle uddannelser, også handelsskolerne, og den tog altså mere, end de fik. Det betyder, at det, der skulle være et plus, blev til et minus. Det var en fejl, og så synes jeg, at det er bedre at gå frem og sige, at der er lavet en fejl, og så bliver den rettet.

Og så synes jeg, at hr. Aage Frandsen i stedet for nu at være sur og mopset skulle interessere sig for, at handelsskolerne faktisk får de 50 mio. kr. Nu tilkommer det jo ikke mig at stille spørgsmål, men det kunne nærmest lyde, som om hr. Aage Frandsen er lidt utilfreds med, at handelsskolerne får de 50 mio. kr. Mon det kan have sin rigtighed?

Kl. 13.05

Aage Frandsen (SF):

Nej, tværtimod. Nu er det også sådan, at vi til finansloven havde foreslået 150 mio. kr. til erhvervsskolerne, og erhvervsskolerne er både handelsskoler og tekniske skoler, det skal Venstre lige være opmærksomme på, når de laver deres finanslov en anden gang, for deri står nemlig erhvervsskoler/handelsskoler, og det er lidt uklart.

Nej, det, der var mit ærinde, var jo: Hvordan kan det gå til, at man kan lave sådan en fatal fejl? Er det, fordi finansministeren ikke ved, hvad grønthøstermetoden betyder, når det dre-