

dannelser og hvilke videnskæssige og økonomiske omkostninger, dette vil have, fordele (herunder økonomiske besparelser) der kan opnås, og hvad Eksamenkommissionerne for Maskinmester- og Navigatoruddannelser har svaret regeringen på forslaget om nedlæggelse?»

Begrundelse

Regeringen er kommet med en længere liste over råd, nævn og centre, som skal nedlægges eller sammenlægges. Udover nogle generelle henvisninger til behovet for prioriteringer, knopskydning og overflødige smagsdommere, er der ikke fremkommet nogen egentlig argumentation for, hvorfor det ene eller det andet udvalg, nævn eller center skal nedlægges og sammenlægges. Spørgeren har derfor stillet en række spørgsmål for at få regeringens begrundelse frem i alle de konkrete tilfælde, hvor der foreslås forandringer.

Svar (25/1 02)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

I henhold til gældende lovgivning forestår eksamenkommissionerne udarbejdelse af eksamensopgaver, afholdelse af eksaminer samt udstedelse af eksamensbeviser for de maritime uddannelser. Deres eksistens er historisk betinget, og i praksis er opgaverne blevet varetaget af Søfartsstyrelsens medarbejdere. Der er således tale om en administrativ organisering sammenlignelig med fagkontorer i styrelsen.

Nedlæggelse af kommissionerne er et led i afbureaukratiseringen, så det af lovgivningen klart fremgår, hvem der reelt har ansvaret for og udfører opgaverne i relation til de maritime uddannelser. Efter nedlæggelsen forestår Søfartsstyrelsen fortsat eksaminer, herunder behandling og afgørelser vedrørende eksamensafholdelse, karaktergivning og lignende.

Ét eksternt medlem har modtaget et årligt honorar (28.352 kr. i 2001) for sit medlemskab. Honoraret bortfalder og udgør besparelsen ved nedlæggelsen.

Eksamenkommissionerne i Søfartsstyrelsen har på egen foranledning fundet, at de ikke længere er nødvendige. Nedlæggelsen af eksamenkommissionerne vil derfor være en følge af forslaget til lov om Maritime Uddannelser, som

også er på lovprogrammet i indeværende samling. Kommissionerne er i praksis overflødige, hvorfor det findes passende, at nedlæggelsen medtages nu i sammenhæng med ophævelse af de øvrige råd og nævn og dermed sikrer en hurtig gennemførelse.

Spm. nr. S 457

Til økonomi- og erhvervsministeren (17/1 02) af: **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

»Vil ministeren (med henblik på eventuel forespørgsel) fremlægge begrundelserne for og konsekvenserne af at nedlægge Revisornævnet og hvilke videnskæssige og økonomiske omkostninger, dette vil have, fordele (herunder økonomiske besparelser) der kan opnås, og hvad Revisornævnet har svaret regeringen på forslaget om nedlæggelse?«

Begrundelse

Regeringen er kommet med en længere liste over råd, nævn og centre, som skal nedlægges eller sammenlægges. Udover nogle generelle henvisninger til behovet for prioriteringer, knopskydning og overflødige smagsdommere, er der ikke fremkommet nogen egentlig argumentation for, hvorfor det ene eller det andet udvalg, nævn eller center skal nedlægges og sammenlægges. Spørgeren har derfor stillet en række spørgsmål for at få regeringens begrundelse frem i alle de konkrete tilfælde, hvor der foreslås forandringer.

Svar (25/1 02)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

I forbindelse med kulegravningen af de mange offentlige råd og nævn har regeringen konstateret, at der ved nedlæggelse af Revisornævnet vil kunne opnås en administrativ forenkling, da afgørelserne fremover kun vil skulle behandles af én administrativ instans. Revisornævnet har hidtil fungeret som 2. instans i afgørelser truffet af revisorerne 2 disciplinærnævn.

De sager, hvor Revisornævnet hidtil har fungeret som ankeinstans, vil fremover blive ende-