

til at sætte dagsordenen for debatten om bæredygtig udnyttelse af naturen og landskabet.

Jeg er ikke enig i denne prioritering. Efter min opfattelse er der ikke brug for en særskilt intuition af denne type på naturområdet. Derfor har jeg besluttet at nedlægge Rådet. Det indebærer en besparelse på 5,3 mio. kr. i 2002, som kan anvendes til andre formål.

Om de eventuelle videnskæssige konsekvenser af nedlæggelsen skal jeg henvise til, at Rådets hidtidige arbejde er dokumenteret i de publikationer, Rådet har udgivet, og at Rådet har igangværende projektaktiviteter, som vil blive færdiggjort i ministeriets regi.

Jeg kan oplyse, at jeg ikke har drøftet nedlæggelsen med Rådet.

I forbindelse med offentliggørelsen af nedlæggelsen har jeg telefonisk kontaktet overvismanden for at underrette ham personligt og for at takke for det arbejde, som Rådet har udført.

Spm. nr. S 417

Til miljøministeren (16/1 02) af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Vil ministeren (med henblik på eventuel forespørgsel) fremlægge begrundelserne for og konsekvenserne af at nedlægge Det Rådgivende Udvalg ved Udvikling af Alternative Bundmalinger og hvilke videnskæssige og økonomiske omkostninger, dette vil have, fordele (herunder økonomiske besparelser) der kan opnås, og hvad Det Rådgivende Udvalg ved Udvikling af Alternative Bundmalinger har svaret regeringen på forslaget om nedlæggelse?«

Begrundelse

Regeringen er kommet med en længere liste over råd, nævn og centre, som skal nedlægges eller sammenlægges. Udover nogle generelle henvisninger til behovet for prioriteringer, knopskydning og overflødige smagsdommere, er der ikke fremkommet nogen egentlig argumentation for, hvorfor det ene eller det andet udvalg, nævn eller center skal nedlægges og sammenlægges. Spørgeren har derfor stillet en række spørgsmål for at få regeringens begrundelse frem i alle de konkrete tilfælde, hvor der foreslås forandringer.

Svar (25/1 02)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Udvalget blev oprettet i 2000 efter ønske fra interesseorganisationer tilknyttet sejlsport og idræt/friluftstliv. Bundmalinger, der er farlige for vandmiljøet forbydes fra 1. januar 2003, og det er udvalgets opgave at vurdere, om denne tidsfrist er realistisk set i forhold til fremdriften i arbejdet med at udvikle relevante alternativer.

Efter min opfattelse kan denne opgave varetages uden, at der eksisterer et formaliseret udvalg. Miljøstyrelsen vil kunne indhente rådgivning og synspunkter fra de berørte interesseorganisationer gennem høring etc. efter behov.

Der vil ikke være væsentlige besparelser forbundet med nedlæggelsen.

Jeg kan oplyse, at jeg ikke har drøftet nedlæggelsen med Rådet.

Spm. nr. S 418

Til miljøministeren (16/1 02) af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Vil ministeren (med henblik på eventuel forespørgsel) fremlægge begrundelserne for og konsekvenserne af at nedlægge Vestskovudvalget og hvilke videnskæssige og økonomiske omkostninger, dette vil have, fordele (herunder økonomiske besparelser) der kan opnås, og hvad Vestskovudvalget har svaret regeringen på forslaget om nedlæggelse?«

Begrundelse

Regeringen er kommet med en længere liste over råd, nævn og centre, som skal nedlægges eller sammenlægges. Udover nogle generelle henvisninger til behovet for prioriteringer, knopskydning og overflødige smagsdommere, er der ikke fremkommet nogen egentlig argumentation for, hvorfor det ene eller det andet udvalg, nævn eller center skal nedlægges og sammenlægges. Spørgeren har derfor stillet en række spørgsmål for at få regeringens begrundelse frem i alle de konkrete tilfælde, hvor der foreslås forandringer.