

eller sammenlægges. Udover nogle generelle henvisninger til behovet for prioriteringer, knopskydning og overflødige smagsdommere, er der ikke fremkommet nogen egentlig argumentation for, hvorfor det ene eller det andet udvalg, nævn eller center skal nedlægges og sammenlægges. Spørgeren har derfor stillet en række spørgsmål for at få regeringens begrundelse frem i alle de konkrete tilfælde, hvor der foreslås forandringer.

Svar (25/1 02)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Rådet blev nedsat i 1999 af den daværende by- og boligminister med det formål at rådgive ministeren om principielle forhold indenfor kort- og geodataområdet. Rådet skulle endvidere være et forum, der bragte repræsentanter for dataproducer, -ejere og -brugere fra den offentlige og den private sektor sammen.

Rådet har fået drøftet en række væsentlige spørgsmål på området, men det må konstateres, at By- og Boligministeren i perioden ikke har forelagt spørgsmål for Rådet. Det er efter min opfattelse tegn på at rådet ikke er nødvendigt, og derfor har jeg besluttet at nedlægge det.

Kort- og Matrikelstyrelsen kan fortsat have behov for at høre de interessenter, der er repræsenteret i Rådet, og det kan i givet fald ske gennem skriftlig høring etc. efter behov.

Der ikke større besparelser forbundet med at nedlægge rådet.

Jeg kan oplyse, at jeg ikke har drøftet nedlæggelsen med Kort- og Geodatarådet.

Spm. nr. S 410

Til miljøministeren (16/1 02) af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Vil ministeren (med henblik på eventuel forespørgsel) fremlægge begrundelserne for og konsekvenserne af at nedlægge Ørestadsrådet og hvilke videnskabsmæssige og økonomiske omkostninger, dette vil have, fordele (herunder økonomiske besparelser) der kan opnås, og hvad Ørestadsrådet har svaret regeringen på forslaget om nedlæggelse?«

Begrundelse

Regeringen er kommet med en længere liste over råd, nævn og centre, som skal nedlægges eller sammenlægges. Udover nogle generelle henvisninger til behovet for prioriteringer, knopskydning og overflødige smagsdommere, er der ikke fremkommet nogen egentlig argumentation for, hvorfor det ene eller det andet udvalg, nævn eller center skal nedlægges og sammenlægges. Spørgeren har derfor stillet en række spørgsmål for at få regeringens begrundelse frem i alle de konkrete tilfælde, hvor der foreslås forandringer.

Svar (25/1 02)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Ørestadsrådet har til opgave at rådgive Ørestadsselskabet i arkitektoniske spørgsmål og ved varetagelsen af naturbeskyttelseshensyn.

Ørestadsrådets rådgivning har været relevant i den forløbne periode, og rådet har på væsentlige punkter været med til at kvalificere indholdet i planerne for udbygningen af Ørestad. Rådet har ligeledes ydet en væsentlig indsats i forbindelse med afgrænsningen af naturområderne i Ørestad og indholdet i plejeplanen herfor. Planlægningen af Ørestad er nu så langt fremme, at der er fastlagt lokalplaner eller foreløbige dispositionsforslag for bydelens enkelte områder. Der foreligger også som nævnt nu en plejeplan for naturområderne i Ørestad. På den baggrund er det min opfattelse, at det ikke længere er nødvendigt at opretholde rådet.

Det er min opfattelse, at den offentlige regulering, der allerede eksisterer, er tilstrækkelig til i fremtiden at sikre en fornuftig og hensigtsmæssig udbygning af området. For den videre udbygning af Ørestad gælder således planlovens almindelige bestemmelser om kommune- og lokalplanlægning, herunder reglerne om offentlighedens inddragelse, hvor Københavns Kommune er den ansvarlige planmyndighed.

Nedlæggelsen vil ikke indebære nogen væsentlig besparelse, men alene at ministeriet opfører med sekretariatsbetjeningen af rådet.

Jeg kan oplyse, at jeg ikke har drøftet nedlæggelsen med Ørestadsrådet.