

Begrundelse

Regeringen er kommet med en længere liste over råd, nævn og centre, som skal nedlægges eller sammenlægges. Udover nogle generelle henvisninger til behovet for prioriteringer, knopskydning og overflødige smagsdommere, er der ikke fremkommet nogen egentlig argumentation for, hvorfor det ene eller det andet udvalg, nævn eller center skal nedlægges og sammenlægges. Spørgeren har derfor stillet en række spørgsmål for at få regeringens begrundelse frem i alle de konkrete tilfælde, hvor der foreslås forandringer.

Svar (25/1 02)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg skal indledningsvis bemærke, at der er flere årsager til min beslutning om at nedlægge en række råd og nævn på Miljøministeriets område.

Partierne i regeringen har ikke lagt skjul på, at de gik til valg på at forbedre bl.a. sundhedsvæsenet og velfærden. Regeringens højt prioriterede områder skal finansieres, og der må derfor ske besparelser andre steder. I den forbindelse må mit ministerium også yde sit.

Fire af de råd og nævn m.v., der nedlægges i Miljøministeriet, medfører en besparelse i år på godt 97 mio. kr. Besparelserne falder på områder, som jeg ikke mener, vi i den nuværende situation skal opretholde.

For de øvrige råd og nævn, som nedlægges på Miljøministeriets område, gælder generelt, at ministeriet ikke har haft væsentlige udgifter og tidsforbrug ved at drive dem. Der er derfor heller ikke nævneværdige besparelser forbundet med at nedlægge dem.

Nogle udvalg og fora har jeg valgt at nedlægge, fordi de har afsluttet deres arbejde, eller fordi jeg ikke mener, at de indholdsmæssigt har en funktion længere, som berettiger at de opretholdes.

Herudover har det været et selvstændigt formål med min gennemgang af råd og nævn i ministeriet at tage de eksisterende samarbejdsformer og -strukturer op til kritisk revision med henblik på at sikre, at der ikke er ressourcer bundet heri, som kan frigøres til andre formål, samt for at etablere mere fleksible og ad-hoc prægede samarbejdsformer.

Jeg har derfor i en række tilfælde besluttet at nedlægge eksisterende, formaliserede fora på områder, hvor opgaverne indholdsmæssigt skal videreføres, netop for at fremme fleksible samarbejdsformer i den fremtidige opgavevaretagelse.

Om Skovstatistikudvalget skal herefter specifikt oplyse, at udvalget netop har afsluttet den opgave, det fik i februar 1998 om at udarbejde et forslag til retningslinier for gennemførelse af skovstatistik samt bearbejdelse af data, der redegør for den danske skovsektor. Det videre konkrete arbejde med at etablere skovstatistikken m.v. vil blive varetaget af Forskningscenteret for Skov og Landskab, der er en sektorforskningsinstitution under Miljøministeriet. Jeg finder det naturligt, at udvalget nedlægges nu, da det har løst sin opgave. Der bliver ikke tale om tab af viden i den forbindelse, idet Forskningscenteret for Skov og Landskab, som i øvrigt har været repræsenteret i udvalget, i praksis vil følge op på udvalgets arbejde.

Der er ikke væsentlige besparelser forbundet med af at nedlægge udvalget.

Jeg kan oplyse, at jeg ikke har drøftet nedlæggelsen med udvalget.

Spm. nr. S 362

Til miljøministeren (16/1 02) af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Vil ministeren (med henblik på eventuel forespørgsel) fremlægge begrundelserne for og konsekvenserne af at nedlægge Mærkningsudvalget og hvilke videnskæssige og økonomiske omkostninger, dette vil have, fordele (herunder økonomiske besparelser) der kan opnås, og hvad Mærkningsudvalget har svaret regeringen på forslaget om nedlæggelse?«

Begrundelse

Regeringen er kommet med en længere liste over råd, nævn og centre, som skal nedlægges eller sammenlægges. Udover nogle generelle henvisninger til behovet for prioriteringer, knopskydning og overflødige smagsdommere, er der ikke fremkommet nogen egentlig argumentation for, hvorfor det ene eller det andet udvalg, nævn eller center skal nedlægges og sammenlægges. Spørgeren har derfor stillet en