

Spm. nr. S 326

Til fødevareministeren (15/1.02) af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Vil ministeren (med henblik på eventuel forespørgsel) fremlægge begrundelserne for og konsekvenserne af at nedlægge Udvalget om Miljøpåvirkninger og Fiskeressourcer, herunder hvilke videnskæssige og økonomiske omkostninger, dette vil have, fordele (herunder økonomiske besparelser) der kan opnås, og hvad Udvalget om Miljøpåvirkninger og Fiskeressourcer har svaret regeringen på forslaget om nedlæggelse?«

Begrundelse

Regeringen er kommet med en længere liste over råd, nævn og centre, som skal nedlægges eller sammenlægges. Udover nogle generelle henvisninger til behovet for prioriteringer, knopskydning og overflødige smagsdommere, er der ikke fremkommet nogen egentlig argumentation for, hvorfor det ene eller det andet udvalg, nævn eller center skal nedlægges og sammenlægges. Spørgeren har derfor stillet en række spørgsmål for at få regeringens begrundelse frem i alle de konkrete tilfælde, hvor der foreslås forandringer.

Svar (23/1 02)

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel): Udvalget om miljøpåvirkninger og fiskeriresourcer blev af den daværende fødevareminister nedsat i sommeren 2001.

Udvalget blev nedsat primært for at imødekomme et ønske fra fiskerierhvervet om fokus på og vurdering af betydningen af andre påvirkninger end fiskeri for fiskebestandenes tilstand og udvikling. Det har således været anført af erhvervet, at blandt andet forurening og aktiviteter i forbindelse med olieeftersforskning har stor skadelig indvirkning på fiskebestande. Udvalgets 20 medlemmer repræsenterer forskning, forvaltning og erhvervsinteresser.

Udvalgets arbejde forventes afsluttet med en rapport pr. 1. oktober 2002. Rapporten vil gøre status over viden om forskellige typer af påvirkninger og vil omfatte anbefalinger til imødegåelse af disse påvirkninger.

Med regeringens publikation »Mere velfærd og mindre bureaukrati – sanering af råd, nævn, udvalg og centre« oplystes 11. januar 2002, at udvalget afslutter dets opgaver og nedlægges. Opgaverne betragtes som afsluttet, når udvalget har afgivet sin rapport.

Jeg forventer, at der med udvalgets rapport vil foreligge et godt grundlag for prioritering af den videre indsats i forhold til de komplekse emner, der skal belyses.

Udvalget har ikke kommenteret nedlæggelsen.

Spm. nr. S 327

Til fødevareministeren (15/1 02) af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Vil ministeren (med henblik på eventuel forespørgsel) fremlægge begrundelserne for og konsekvenserne af at nedlægge Dambrugsudvalget, herunder hvilke videnskæssige og økonomiske omkostninger, dette vil have, fordele (herunder økonomiske besparelser) der kan opnås, og hvad Dambrugsudvalget har svaret regeringen på forslaget om nedlæggelse?«

Begrundelse

Regeringen er kommet med en længere liste over råd, nævn og centre, som skal nedlægges eller sammenlægges. Udover nogle generelle henvisninger til behovet for prioriteringer, knopskydning og overflødige smagsdommere, er der ikke fremkommet nogen egentlig argumentation for, hvorfor det ene eller det andet udvalg, nævn eller center skal nedlægges og sammenlægges. Spørgeren har derfor stillet en række spørgsmål for at få regeringens begrundelse frem i alle de konkrete tilfælde, hvor der foreslås forandringer.

Svar (23/1 02)

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel): I november 2000 nedsattes Dambrugsudvalget (Udvalget vedrørende dambrugserhvervets udviklingsmuligheder i forhold til miljøkrav og vandløbs-brugerinteresser) som et hurtigtarbejdende udvalg af daværende fødevareminister