

direktivets artikel 7, stk. 1, 2. led, for at tillade en forkortet reklamationsfrist ved køb af brugte varer udnyttes.«

Justitsministeriet er enig i arbejdsgruppens betragtninger, og lovforslaget indeholder i overensstemmelse hermed forslag om, at den absolute reklamationsfrist efter købelovens § 54, stk. 1, og § 83, stk. 1, generelt forlænges til 2 år, dvs. også for køb af brugte varer.

Justitsministeriet vil på den anførte baggrund ikke foreslå en særlig bagatelgrænse ved køb af brugte biler, hvorunder der skulle gælde en kortere reklamationsfrist.

Spm. nr. S 225

Til justitsministeren (8/1 02) af:

Jacob Buksti (S):

»Vil ministeren, da dennes svar på spørgsmål nr. S 138 er helt intetsigende og ikke kan opfattes som et svar på spørgsmålet, endnu engang redegøre for indholdet af den database, som Vejdirektoratet har udarbejdet i samarbejde med Rigspolitiet over de vejstrækninger, der udsættes for automatisk hastighedskontrol, og oplyse, om det giver grundlag for at konkludere, at der »i dag satses i for høj grad på automatisk hastighedskontrol på sikre omfartsveje, der ikke har nogen afgørende betydning for trafikikkerheden?«

Begrundelse

Svaret på spørgsmål nr. S 138 kan ikke siges at være omfattet af ministerens mundtlige besvarelse den 12. december 2001 af spørgsmål nr. S 42, således som det hævdes af ministeren, idet der ønskes en redegørelse for det konkrete indhold af den pågældende database.

Svar (25/1 02)

Justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Rigspolitichefen om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 286

Til skatteministeren (11/1 02) af:

Jacob Buksti (S):

»Hvorfor fortolker regeringen sit skattestop i relation til ejendomsværdibeskatningen, således at skatten fastfryses, så den maksimalt kan udgøre niveauet for forskudsopgørelsen for 2002 (svar på spørgsmål nr. 27, Skatteudvalget alm.del – bilag 61), når det af Venstres hjemmeside dags dato fremgår, at skattestoppet betyder, at det beløb, der opkræves i ejendomsværdiskat i dag (2001), også er det beløb, man betaler de efterfølgende år?«

Begrundelse

I svaret på spørgsmål 27, Skatteudvalget alm.del, – bilag 61, siger ministeren, at »skattestoppet betyder, at ejendomsværdibeskatningen fastfryses, så den maksimalt kan udgøre niveauet for forskudsopgørelsen for 2002«, og videre, at »skattestoppet for ejendomsskatter er formuleret præcis således, fordi vi både før og efter valget har givet tilsagn om at undlade nye forhøjelser af skatter og afgifter fra regeringens dag ét. Det betyder også, at beslutninger truffet af den tidligere regering som udgangspunkt står ved magt. Skattestoppet gælder netop fra dag ét – hverken dag 100 eller dag minus 100«. Men går man ind på Venstres hjemmeside dags dato, står der under overskriften »Det beløb der opkræves i dag må aldrig mere stige«, at »i praksis betyder det, at det beløb der i dag opkræves af den enkelte husstand ikke igen må stige i kroner og ører. Betaler man f.eks. 8.000 kr. om året i ejendomsværdiskat, er det også det beløb, man betaler de efterfølgende år, uanset at de offentlige vurderinger fortsætter deres himmelflugt, og dermed efter gældende regler ville forårsage yderligere stigninger i ejendomsværdiskatten«. At dette ikke kan fortolkes anderledes, end at skattestoppet gælder med virkning fra 2001 også for ejendomsværdiskatten, fremgår af et svar til en vælger, der er refereret i læserbrev i Morgenavisen Jyllands-Posten 20. december 2001 under overskriften »Det er bondefangeri«.