

Så går det ud over de udsatte i vores samfund og internationalt. Det går ud over miljøet. Man skærer hårdt på miljøet. Man skærer hårdt på forskning i energi, økologi, vedvarende energi og så altså allermest på vort internationale engagement.

Vi kan ikke lide den filosofi med at holde gode ting op mod dårlige, det her med at skære i udviklingsbistanden for at skaffe penge til knæ og hofter. Jeg ved ikke, hvor mange gange vi hører det brugt. Vi hører det igen og igen og igen. Det er simpelt hen dårligt med cigarkassepolitik. Det er jo ikke noget at lægge udviklingsbistanden for had for at forbedre eller sikre vores velfærd herhjemme, og det er heller ikke nødvendigt.

Så mener jeg i øvrigt, at satsningen på at nedbringe ventelister, altså satsningen på kirurgi, er skæv i forhold til det lidt, man satser på de medicinske fag og psykiatrien. Det er områder, som er stærkt underprioriteret, fordi de ikke er i lige for tiden.

Venstre kalder det, at der er tid til forandring. Jeg synes, der er tid til forundring.

Venstres ordfører sagde også tidligere på dagen, at på to tredjedele af de hundrede dage, der er gået siden regeringsskiftet, er der sket en fantastisk oprydning og opfriskning. Jeg tror, der er sket en frustrering. Det kan godt ske, at det andet kommer som resultatet af det, man har sat i gang, men at konstatere, at oprydning og opfriskning er sket, synes jeg er for stærkt.

Kl. 18.40

Frustrering er der kommet. Vi mærker det på ministeriernes embedsmænd, når vi møder dem på forskellig vis, og vi mærker også, at ministre ikke ved, hvad hinanden gør. Vi mærker også på gruppernes medlemmer, at de er frustrerede. Det er ikke kun tidligere regeringspartier – jeg har en vis forståelse for, at de er frustrerede – men jeg synes, at vi også kan konstatere, at det går for stærkt for regeringspartierne.

Kristeligt Folkeparti har udarbejdet en række ændringsforslag til finansloven. De er, som vi har for vane, også denne gang fuldt finansierede. Vi har ikke forventninger om, at andre partier synes om alle vores udgifts- og indtægtsforslag, men vi mener dem og synes, at der er god sammenhæng i dem.

Jeg vil allerførst nævne den internationale indsats, som jeg allerede har nævnt nogle gange. Vi er, og det har vi sagt længe før valget, stærkt imod at skære ned på udviklingsbistanden. Vi mener ikke, som der er blevet sagt, at man skal

hjælpe regimer, man skal hjælpe mennesker, og derfor er det forkert, at man har skåret ned på ngo-bistanden. Det er måske den, der har lettest ved at finde uden om regimerne.

Det er måske også et af problemerne for de sektorprogrammer, som vi kører nu om dage, kontra den projektorienteret hjælp. Sektorprogrammerne har nemlig det i sig, at de er knyttet til de etablerede systemer i de lande, og hvis ikke disse systemer er godt etablerede og gode, er der selvfølgelig et problem.

Nedskæringen på miljøstøtten til ulandene er selvfølgelig også forargelig efter vores mening.

Vi kan heller ikke forstå, at vi skal tage 350 mio. kr. af Mifresta-rammen til at betale til forsvarets internationale udgifter. Vi mener, at når der opstår den slags situationer i verden, må vi betale ekstra, eller også skulle man simpelt hen i Mifresta-rammen have en pulje til den slags ting. Det er jo helt naturligt, når den hedder Miljø-, Freds- og Stabilitetsrammen, at der er en pulje til det, i stedet for at man bruger de fleste af pengene eller mange af pengene til den hjemlige flygtningeindsats.

Det allerværste af det hele er måske vores Øststøtteindsats, specielt vores miljøindsats i Østeuropa, som er noget af det fineste internationale arbejde, vi overhovedet gør, hvor vi får flere penge hjem igen som ordrer til danske virksomheder, end vi giver ud, og det er oven i købet penge, vi får hjem fra pilotprojekter, som er med til at hjælpe vores virksomheder ind på markederne i de østeuropæiske lande. Det er kun en bieffekt. Det er selvfølgelig ikke formålet med det hele, men det legaliserer den da i forhold til erhvervslivet og de mennesker, som ikke mener, at vi skal hjælpe i udlandet.

Formålet er selvfølgelig det, som vi flot opnår: at vi hjælper med at kvalificere dem til optagelse i EU, at vi forbedrer deres miljø og er med til give dem et bedre liv og også forbedrer vores eget miljø. Hvor mange gange har vi ikke hørt regeringen sige, at den bedste miljøindsats, vi kan gøre, kan vi gøre i Østeuropa? Nu fjerner man de 658 mio. kr. Jeg håber virkelig, at det er en af de ting, vi kan få løftet tilbage fra § 35.

Så er der en lille ting som Demokratifonden. Hvad har Demokratifonden dog gjort? Jeg synes, at det er en af de flotteste indsatser, der bliver gjort. Det er mange små beløb, der bliver uddelt til projekter – til besøg i Danmark, til undervisning af udenlandske gæster osv. – med et voldsomt dansk folkeligt engagement, som bidrager til international forståelse og tværkultu-