

erhvervsudvikling, skabe iværksættere, skabe nye måder at producere på, skabe afsætning, eksportmuligheder, som ikke eksisterede før. Syntes regeringen ikke, at den har levet op til det? Og er der ikke brug for det fortsat?

Endelig var der et tredje formål med Den Grønne Jobpulje, og det var det mere socialt orienterede, nemlig at skabe job til en lang række af de mennesker, som ellers har svært ved at finde fodfæste på arbejdsmarkedet. Der er glimrende eksempler på, at det rent faktisk er lykkedes. Hvorfor vil regeringen afskaffe det? Er der heller ikke brug for at kombinere en indsats for, at de svageste kan få fodfæste på arbejdsmarkedet, samtidig med at man styrker en grøn udvikling? Er det også overflødigt efter regeringens mening?

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Det svar, miljøministeren gav, var, at arbejdsløshedssituationen ikke var den samme, dengang man oprettede puljen, som den er i dag. Det mener jeg stadig væk.

Så vil jeg godt sige omkring Den Grønne Jobpulje, at hvis vi skal diskutere det her, er vi jo nødt til også at diskutere, hvad det er for ting, der bliver lavet under Den Grønne Jobpulje. Jeg forstod på spørgeren, at det også var for at skabe nye erhverv.

Kl. 14.45

Jo, altså, men jeg må jo bare konstatere igen, at det er en prioritering, og jeg synes i grunden ikke, man skal grave sig længere ned fra spørgers side. Altså stå da ved, at der er nogle ting, man har valgt at ville prioritere anderledes. Det skal man da være stolt over, når det er noget, man har besluttet. Jeg synes så blot også, at man kunne anerkende, at når der kommer en ny regering, så kan den have en anden holdning.

Lad mig nævne et enkelt eksempel, som er fra Den Grønne Jobpulje: Den økologiske frisør OZ, i alt 380.000 kr. Jeg kan forstå på spørgeren, at det er da småpenge. Jo, jo, men sådan er prioriteringen jo. Miljøministeren har en lidt anden holdning og synes, at 380.000 kr. kan man også få noget for. Der synes jeg man fra spørgers side skal stå fast og sige: Sådan nogle økologiske frisører vil vi blive ved med at bruge pengene på, hellere end at bruge dem på at nedbringe ventelisterne, hellere end at bruge dem til de ældre, hellere end at bruge dem til en barselreform. Det er da ærligt at stå ved det, men stå da ved det og respektér så, at jeg som minister i re-

geringen her har lov til at have en anden prioritering.

Det er sådan set kun det, jeg svarer hele tiden.

**Jørn Jespersen (SF):**

Først omkring arbejdsløshedsniveauet. Det er klart, at arbejdsløsheden er faldet. Mener regeringen, at den er faldet så meget, at der ikke længere er brug for en aktiv indsats for at nedbringe den yderligere?

Hvis svaret er, at der stadig væk er brug for en aktiv indsats for at nedbringe den yderligere, hvad er der så galt med at gøre det på en måde, hvor man kombinerer det med grønne hensyn og opnår en dobbelteffekt på én og samme gang?

Der er masser af gode eksempler på, at Den Grønne Jobpulje har skabt erhvervsudvikling og dermed øgede afsætnings- og eksportmuligheder, nye isolationsmetoder i byggeriet, grønne tømmerhandler osv.

Så nævner ministeren – jeg er helt sikker på slet ikke for at lave grin med nogen som helst – en økologisk frisør. Se, der er én ting, man kan kritisere den økologiske frisør for, og det er navnet, det lyder lidt barokt. Men selve indsatsen, der går på at lave mere miljørigtige frisørvirksomheder, er faktisk et ganske glimrende formål. Den består i, at utrolig mange af de farlige kemikalier, som både er sundhedsfarlige for kunderne og ikke mindst for dem, der er ansat i forretningerne, og som er et miljøskadeligt problem, bliver fjernet.

Hvad har den nuværende miljøminister imod det? Er det blot noget, som man kan grine af?

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Kan ministeren slet ikke se nogen perspektiver i det her område? Altså ministeren siger, at arbejdsløsheden ikke er noget problem nu, så derfor behøver vi ikke tage hensyn til det. Men det her drejer sig vel om at skabe et vækstlag. Det er iværksættere i en miljørigtig retning.

Og så kan man tage frisøren frem og gøre grin med det og så tro, at man er færdig med det. Men der ligger en seriøs tanke i at sikre vores fremtid, i at skabe arbejdspladser, virksomheder, som overlever på længere sigt, hvor vi er et forbillede for andre lande. Men vi er åbenbart på vej væk fra tiden som forbillede.

Men kan ministeren ikke se noget i det vækstlag, hvor vi fremtidssikrer, i stedet for at gøre grin med det?