

Men jeg hører ligesom lidt i spørgsmålet, at man skal sige, at det, de mennesker her har lavet, ikke er et arbejde, der har været godt nok. Men der er altid tale om en prioritering. Hele livet er jo en prioritering, og sådan må det da være.

Det, man så skal spørge regeringen om, er: Er det rimeligt, at I nu skaffer penge til at nedbringe ventelisterne f.eks. på hofteoperationer, eller at I giver penge til ældre eller laver barselreform? Er det rimeligt, når I kunne give dem til økologiske høstmarkeder og julemarkeder og halmbyggeri? Det kan man jo have en holdning til.

Regeringen har den opfattelse, at ja, det er rimeligt at foretage den prioritering, og vi har så valgt, at pengene skal gå til de ting, jeg nævnte omkring nedbringelse af ventelister, penge til ældre, penge til en barselreform. Men jeg respekterer fuldt ud, at man kan mene, at de områder, jeg f.eks. lige har nævnt, er mere vigtige, og sådan er det jo en prioritering.

#### **Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Jeg hører godt og forstår godt, at det drejer sig om en prioritering.

Nogle af de ting, der er støttet, som også bliver nævnt, høstmarkeder, halmbyggeri, kan lyde, som om det ikke er noget. Men det er faktisk et eksperimenterende lag, som kan vise nye veje frem, og det eksperimenterende lag har den fare ved sig, at det også kan gå hen og blive kritisk, hvis det får et for stort startskud.

Vi kunne godt være med til at nedlægge nævnen og rådet i nogle sammenhænge, men det, der sker her, er i høj grad en nedlæggelse af den kritiske side af nævnen og rådet. Det er de spirer, som vi hæger om, og det er derfor, vi er kritiske.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Det er en interessant udlægning af en liberal tankegang, som miljøministeren her gør sig til talsmand for: Alt, hvad der ikke tilhører mainstream og hovedstrømmen og ikke er helt almindeligt og ikke kan klare sig konformt i en Venstrevælgerforening, skal lægges for had og gøres til grin. Det er altså i virkeligheden ikke særlig liberal, at alt ligesom skal tilhøre hovedstrømmen, for at det finder nåde for den nuværende miljøministers øjne.

Jeg vil godt spørge: Hvor mange kroner er der brugt til de konkrete aktiviteter, som ministeren nævner her? Og hvor mange års barselreform og hvor mange hofteoperationer er ministe-

ren i stand til at tilvejebringe ved at afskaffe de konkrete initiativer, der bliver nævnt her?

Og endelig: Hvis nu ministeren mente, at der var nogle få eksempler på uhensigtsmæssige aktiviteter, der var givet støtte til, hvorfor har han så ikke ændret kriterierne og ladet alt det fornuftige, som jeg forstår han også selv er enig i der er i Den Grønne Fond, fortsætte? Hvorfor skal det være en total slagtning, som man ikke har annonceret i valgkampen at man ville foretage?

#### **Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg vil gerne spørge hr. Poul Henrik Hedeboe: Der var for mig at se ikke noget spørgsmål i det, der blev nævnt: Er det rigtigt?

#### **Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Jo, der var selvfølgelig det spørgsmål, om man vil af med den kritiske side.

#### **Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jo, men det forudsætter jo, hvis jeg skal forstå spørgsmålet rigtigt, at hvis man er blandt dem, der arrangerer økologiske høstmarkeder og julemarkeder, så er man på den kritiske side, og hvis man arrangerer noget halmbyggeri, så er man på den kritiske side, eller hvis man laver genbrugsfestivalen »Skrot er godt«, så er man på den kritiske side, eller hvis man laver en forening til fremme af bæredygtig design-, drifts- og projektstøtte til foreningerne, så er man i den kritiske ende.

Jeg oplever slet ikke, at det er et spørgsmål om, hvorvidt man er i den kritiske ende. Det er ikke den vurdering, der er indgået. Det er sådan set kun en prioritering, og der kan man så sige, at for nogle er det meget svært at foretage den prioritering, og det kan jeg da have fuld forståelse for. Men sådan må det jo nu engang være, at når man har nogle ting, man gerne vil bruge penge til, og man skal finde dem, så tror jeg, man skal passe på med at sige, som jeg forstod hr. Jørn Jespersen sagde: Ok, herregud, altså sådan nogle småpenge, betyder det nu noget? Jeg tror, man skal være nøjsom og tage det med, der er.

Kl. 14.35

Hvis man kigger ud over den danske befolkning og ser, hvilke ønsker den også har til ventelister, til, at vi bruger penge på de ældre, til, at vi bruger penge på en barselreform, så tror jeg, befolkningen vil have den holdning, at man bør tage alle penge med, så man kan nå målet og skaffe de penge, der skal til, for at man kan leve