

delig faglig rådgivning til behandling ikke mindst af konkrete sager, som man så hentede på universiteterne via Naturfredningsrådet.

I dag har man i modsætning til tidligere ansat naturvidenskabelig ekspertise i Skov- og Naturstyrelsen. Hertil kommer, at der også på DMU og på andre forskningsinstitutioner er ansat forskere, som Skov- og Naturstyrelsen og andre kan spørge til råds i det omfang, der er behov herfor.

Der var ikke længere behov for Naturbeskyttelsesrådet, der da også blev nedlagt i 1997. Man kan derfor ikke sige, at det naturråd, der blev oprettet i 1998, var den samme type organ, som det tidligere Naturbeskyttelsesråd.«

Jeg kan jo blive ved med at sige, at jeg ikke mener i den prioritering, der foregår, at jeg har brug for et naturråd. Jeg kan komme med nogle indspark. Jeg kan forstå, at uanset hvor tit jeg siger det, vil man stadig væk sige, at der må være andre grunde. Det er grunden. Sådan er det.

Om rammerne vil jeg kun sige, at om råd, nævn og puljer har jeg sagt flere gange, at det tal, der er fremkommet om reduktioner af råd, nævn og pulje, er noget, miljøministeren står fuldstændig inde for. Det er faktisk sådan, at det er det, miljøministeren har bidraget med.

Hvad angår størrelsen af det, der måtte komme ved finanslovsforslaget, når det bliver offentliggjort i næste uge, må hr. Jørn Jespersen have tålmodighed, indtil vi får det fremsat på tirsdag, den 29. januar.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg må bare konstatere, at det enten ikke er muligt for miljøministeren, eller at han ikke har viljen til at svare på de konkrete spørgsmål.

Jeg vil blot gøre opmærksom på, at det er den nuværende regering, som i den foregående valgkamp har sagt til befolkningen, at den ville afskaffe *overflødige* råd og nævn.

Nu kommer den så og siger: Vi har også afskaffet en hel masse, som vi ikke vil argumentere for er overflødige, fordi de indgår i en mere generel prioritering.

Havde det så ikke været mere ærligt at sige til befolkningen: Vi vil også afskaffe en lang række initiativer og godt arbejde inden for miljøområdet, fordi vi har lovet en hel masse til vælgerne på sundheds- og ældrepolitikken? Så kunne vælgerne have forholdt sig til den prioritering. Ville det ikke have været mere ærligt?

Så efterlyser jeg stadig væk et svar fra ministeren – det får jeg så ikke i dag, men forhåbent-

lig ved en senere lejlighed – på spørgsmålet, om der findes anden uafhængig ekspertise. Det er min klare opfattelse, at det gør der ikke. Regeringen har slagtet det eneste uafhængige organ på naturområdet.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Altså Naturrådets oprettelse og den udbygning, der skete i 1998, er vel et udtryk for, at vi som befolkning og land er blevet mere indstillet på at vægte miljøinteressen, vægte den økologiske interesse højere, og det lavede vi så et uafhængigt organ til.

Ministeren anfører, at det var den daværende minister, som med nogle – forstår jeg – håndbevægelser tog fire forskellige personer, som den nuværende minister måske ikke er tilfreds med. Så kunne man forestille sig, at ministeren kom med nogle andre bud på besættelse af de poster.

Vi får at vide, at det er unødvendigt, men sagen er vel også, som hr. Jørn Jespersen siger, at det er den eneste uafhængige stemme, hvor den økologiske side skal opveje den rene økonomiske interesse. Det er den eneste uafhængige stemme, vi har til det, og så må det, ministeren vil, vel være at få kritikken væk.

Kl. 14.25

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg deltager i en regering, hvor man prioriterer økonomien. Jeg har fuld forståelse for, at det for nogle folketingsmedlemmer kan forekomme fremmed, at man lige pludselig nu, når man vurderer miljøpolitik, også er nødt til at strejfe spørgsmålet om økonomi indimellem, men det vil ikke desto mindre være noget af det, der kommer til at præge debatten. Sådan må det være, når man skal prioritere ting.

Ud over det har jeg ikke flere kommentarer.

Spm. nr. S 514

15) Til miljøministeren af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil ministeren begrunde, at Den Grønne Fond – og hermed blandt andet de grønne guider, Det Økologiske Råd og Grøn Information – er overflødig og derfor skal nedlægges?«

Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil bare starte med at sige, at jeg synes, det hører til god debatskik, at man ikke, når man har det sidste ord i en debat, tillægger modpar-