

ler, og Miljøministeriet kan naturligvis ikke være fredet.

Miljøindsatsen består af meget mere end råd og nævn, og der er stor opbakning til miljøpolitikken i befolkningen, og aktiviteterne i råd og nævn har næppe haft den store betydning her.

Naturrådet er en uafhængig institution oprettet af miljø- og energiministeren i 1998. Det er blot én aktør blandt mange inden for natur- og miljøområdet. Dets rolle var først og fremmest tænkt at være langsigtet og tværgående inden for den række af natur- og miljøproblemer, der har præget og præger dagens Danmark. Med en årlig bevilling på omkring 5 mio. kr. til bl.a. et sekretariat har rådet været i stand til at iværksætte en række undersøgelser og drive en betydelig publikationsvirksomhed. Rådet har også løbende udtalt sig om relevante spørgsmål.

Det er regeringens opfattelse, at Naturrådets virksomhed nu ikke er så vigtig som en række højere prioriterede opgaver, hvortil der på forskellig vis må findes finansiering.

#### Jørn Jespersen (SF):

Miljøministeren siger, at Miljøministeriet ikke kan gå fri, når der skal foretages besparelser. Hvis bare en lille del af de foreløbige forlyden-der, der har været om nedskæringer på Miljøministeriets område, viser sig at være rigtige, så må man jo sige, at det er Miljøministeriet mildest talt heller ikke – altså gået fri.

Tværtimod forlyder det, at Miljøministeriet er det ministerium, der skal spare allerallermest, og der vil jeg så bare spørge: Er den spareramme, der har været i Miljøministeriet, en, som ministeren er blevet pålagt af Finansministeriet, eller er det en spareramme, som miljøministeren selv har bidraget til at få op i så store størrelsesordener?

Så vil jeg for det andet spørge, om ministeren er af den opfattelse, at Naturrådet er overflødig. Det, som den nuværende regering sagde forud for valget, var jo, at den ville nedlægge overflø-dige råd, nævn og puljer. Da man har besluttet at nedlægge Naturrådet, må man deraf slutte, at regeringen mener, at Naturrådet er overflødig. Er det rigtigt opfattet?

Så vil jeg for det tredje gerne spørge, om der efter miljøministerens opfattelse eksisterer nogen som helst andre uafhængige ekspertorganer, som kan rådgive politikere og deltage i den offentlige debat på naturområdet? Findes der overhovedet andre, eller er det sådan, at regeringen her bortskærer det eneste uafhængige eks-

pertorgan, som kan bidrage til den politiske og offentlige debat?

#### Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Spørgsmålet gik på, i hvor høj grad den ramme, spareramme om man vil, der er blevet udmøntet i Miljøministeriet på råd, nævn og puljer, var en, som ministeren havde bidraget til at fastsætte.

Jeg kan sige, at jeg som miljøminister står inde for hvert og et af de beløb, der er opført over de råd og nævn og puljer. Det er jo sådan, at regeringen ikke har gjort noget for at skjule, at den selvfølgelig ville gennemføre det, den gik til valg på, og når det er tilfældet, er det klart, at der også skal findes nogle midler. Det har miljøministeren fundet det helt naturligt også at bidrage til.

Kl. 14.15

Jeg kan kun sige, at en diskussion om, hvorvidt noget er overflødig, synes jeg er helt urimelig. Det skal man efter min opfattelse ikke begynde at sige til nogle folk, som har siddet i Naturrådet, og dér har ydet den indsats, som jeg må forvente, at de, der har nedsat rådet, har ønsket af dem. Jamen det er selvfølgelig det arbejde, de har lagt i det, og det skal man jo ikke sige noget til.

Derimod vil det jo så være helt naturligt, at en regering kan vurdere, om den mener, at det er et råd, der skal fortsætte, eller den ønsker at anvende pengene til nogle andre formål.

#### Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil gerne bede miljøministeren om at svare på det, jeg spørger om. Jeg spurgte for det første, om størrelsen af den ramme, som efter forlyden-der betyder, at Miljøministeriet er det ministerium, der skal spare allerallermest, er blevet udstukket som en ordre fra Finansministeriet, eller om miljøministeren selv har været med til at påvirke omfanget af rammen.

Det andet spørgsmål gik på, om Naturrådet efter miljøministerens opfattelse er overflødig. Det vil miljøministeren ikke sige i dag. Men jeg gør bare opmærksom på, at det er den nuværende regering selv, der i valgkampen har introduceret termen overflødig ved at varsle, at man ville nedlægge en lang række *overflødig* råd, nævn og puljer. Det er jo klart, at så siger folk, at hvis de alligevel er overflødig, er det vel ikke så slemt. Men jeg tror, at der er mange, der ikke havde drømt om, at det betød, at en lang række vigtige organer på miljøområdet skulle nedlæg-