

Så vil jeg sige i forbindelse med hr. Aage Frandsens tale om, at det blot har været en af mange meninger, sige, at det jo er så indlysende meningsløst at hævde den slags, når der ustandseligt fra de pågældende er blevet talt om, at de var eksperter. De var eksperter, der altså talte med den særlige styrke, det giver, at, om man så må sige, være hævet over det subjektive.

Jeg vil spørge, om udenrigsministeren ikke er enig med mig i, at det netop er denne ustandselige pukken på det objektive, på det ekspertmæssige, på det over interesserne hævdede, der har været det kritiske, jeg er lige ved at sige det kriminelle ved Center for Menneskerettigheder.

#### **Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Nu kan man jo fra forskellig side have forskellige opfattelser om Menneskerettighedscentret, og dem vil jeg ikke gå ind i. Jeg synes, at Menneskerettighedscentret har leveret et ganske glimrende stykke arbejde. Men alligevel kan jeg jo godt være enig med hr. Langballe om, at der er steder, hvor de har trådt forkert. Og jeg mener, de trådte forkert i det tilfælde, hr. Langballe nævnte.

Nu skal vi lige være klar over, at vi forstår hinanden ret. Det, jeg har sagt omkring bestyrelsen, er: Den bestyrelse, som skal dannes omkring den uafhængige høringsfunktion, den kritiske funktion, vagthundefunktionen, skal være uafhængig. Jeg har jo ikke lovforslaget færdigudarbejdet, og jeg har ikke taget stilling til, hvorledes DUPA's bestyrelse skal være. Der findes jo modeller f.eks. på Journalisthøjskolen, hvor efteruddannelsen har sin egen uafhængige bestyrelse i forhold til Journalisthøjskolens bestyrelse, som altså er en garant for, at den enhed kan arbejde, som den selv vil. Så der findes flere modeller.

Min for-forgænger på pladsen her indlagde mere statsstyring i DUPI, end jeg brød mig om, og derfor fik staten under hr. Niels Helveg Petersen mindre indflydelse under det lovforberevende arbejde og under folketingsforhandlingerne, end den ville have fået, hvis ikke vi var gået ind i debatten om lovforslaget. Så Det Radikale Venstre ønsker altså mere statsstyring af DUPI, end Det Konservative Folkeparti ønskede, dengang det blev slået sammen.

Kl. 13.30

Det, vi taler om her, er altså: Bestyrelsen for den uafhængige funktion skal være uafhængig af statsmagten. Jeg har ikke taget endelig stilling til, hvordan DUPI/DUPA's bestyrelse skal være

sammensat, men nu skal vi udarbejde lovforslaget.

Det er ikke rigtigt, at det har taget tid, før svarene er kommet. De har faktisk ligget i kortene hele tiden, det kan man jo se i selve konstruktionen, og jeg synes også, statsministeren gav lige så klare svar på dette spørgsmål i går, som jeg har givet i dag, og de var også i aviserne i sidste uge.

Jeg takker meget fru Sandy Brinck for at sige: Nu vil vi så se, hvad det indeholder. Lad os nu tage arbejdet, når lovforslaget er fremsat, Folketinget har jo nu hørt, hvilke principper og præmisser det kommer til at foregå på.

#### **Jeppe Kofod (S):**

Man bliver ikke klogere af de svar, man får af udenrigsministeren, for før garanterede udenrigsministeren, at den nye institution ville være fuldstændig uafhængig af regeringen, og så siger man på den anden side, at det ikke bliver tilfældet.

Jeg er nødt til at spørge, for vi er meget interesserede i at forstå, hvad det handler om, og det kan vi altså ikke. Det må udenrigsministeren tilgive os, men hvis vi ikke får kortene og modellerne lagt på bordet, kan vi ikke se, hvordan denne uafhængighed sikres. Det er jo meget grundlæggende. Hvis regeringen kan gøre det, har vi en mulighed for at tage stilling til det, den kommer med, men ellers er det jo meget svært at sige, om det er en god eller dårlig idé, og det er derfor, vi spørger til det.

Så jeg vil bare høre, om udenrigsministeren ikke vil prøve at skitsere lidt mere konkret, hvad det er, der er regeringens tanke. Man må jo have tænkt over nogle svar, når man nu foreslår at nedlægge Det Danske Center for Menneskerettigheder. Den overvejelse må man da have gjort sig, inden man kommer med så vidtgående forslag.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Skal man forstå udenrigsministerens seneste svar sådan, at det bliver en samlet institution, som har den mere eller mindre statslige styring, vi har kendt hidtil, og så er der inden for den samme institution en lille institution, som har høringsretten og er uafhængig, også bestyrelsen? Er det sådan, det skal forstås?

Så vil jeg også godt i forlængelse af ministerens svar spørge om disse centre, disse eksperter: Vi har mange eksperter, vi har universitetsprofessorer, som også ytrer sig om menneskeret-