

vil jeg erklære mig enig med den tidligere ordfører i det fornuftige i at have en drøftelse af, hvad de nuværende grupper beskæftiger sig med, og det nødvendige i at se på det arbejde, som faktisk foretages dér.

Man får jo uvilkårligt den idé, at når socialministeren kan være så sikker på, at socialministerens råd vil være mere offensivt, skyldes det, at det sekretariatbetjenes af ministeriets egne embedsmænd, og at der derfor er et meget direkte link til udvalgets arbejde.

Jeg er ret interesseret i at få den drøftelse, og jeg synes egentlig, det er en lille smule skuffende, at man finder, at salen her er så langsommelig arbejdende, at man ikke kan tage en drøftelse her, jf. referat af Finansudvalgets arbejde.

Eftersom socialministeren ønsker, at rådets arbejde skal gøres til genstand for en drøftelse her, måtte det også forekomme relevant, at man *begyndte* med en drøftelse her.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er sådan set også for at give socialministeren et rigtig godt råd. Hvis nu socialministeren fremlægger sit forslag og det viser sig, at et antal partier ikke er enig i det, der foreslås, så ved vi jo godt i virkelighedens verden, at det er voldsomt besværligt at komme tilbage igen. Det ville i offentligheden kunne opfattes som et nederlag for ministeren, hvis man skulle ændre på noget, man havde fremlagt, ikke?

Samtidig står vi i en situation, hvor vi har forlig på store dele af det her område via satspuljerne. Vi har forlig på de faglige følgegrupper, som fru Karen Jespersen nævnte, det vil sige, at dem kan ministeren eller statsministeren ikke nedlægge uden satspartierne accept. Vi har forlig på det, der hedder følgegruppe på narkoområdet; det kan ikke ændres uden forligspartierne accept.

For nu ikke at ende et eller andet sted, hvor det her bliver meget underligt for os alle sammen, og hvor i hvert fald ministeren bliver den sikre taber, var det så ikke klogt at kalde dem sammen, der normalt har tradition for at føre socialpolitik i Danmark, i stedet for at polarisere i det omfang?

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så går vi videre i ordførerrækken.

Eva Kjer Hansen (V):

Også dette forslag er en af de gamle travere fra SF, som vi har haft til behandling en hel del gange, og det vil jo nok ikke overraske SF's ordfører, at Venstres holdning vil ligne den holdning, vi har haft ved de tidligere behandlinger af ideen her i Folketinget.

Vores prioritering nu er at sætte fokus på de svageste og de mest udsatte grupper og få taget bedre hånd om dem. Det er jo derfor, regeringen allerede har taget initiativ til at nedsætte rådet for socialt udsatte, som ministeren har redegjort for.

Målet for os er at styrke indsatsen over for de forskellige grupper; hjemløse, sindslidende, narkomaner, alkoholikere og andre grupper, som har store problemer, og få set det i en helhed.

Med det nye råd mener vi, at vi får en god dækning på hele det sociale område af de forskellige råd og organer, der så eksisterer. Det er så alle nogle, som kan være med til at sætte nogle debatter i gang, så vi kan få drøftet de forskellige forslag og ideer, der måtte være på området, og så det kan resultere i nogle konkrete initiativer og konkrete udspil.

Kl. 16.45

Jeg er sådan set ikke uenig i tankegangen bag SF's forslag, og der er jo mange positive ord om helhedsopfattelse, om sammenhænge og om social ansvarlighed, og i sidste uge drøftede vi den sociale bæredygtighed osv. – en række positivt ladede ord, som jeg i og for sig er enig i er vigtige.

Men dér, hvor uenigheden opstår, er, når vi skal finde ud af, hvordan vi bedst sikrer, at vi når de mål. Der mener vi, at den måde, vi bedst sætter fokus på det sociale område på og får set tingene i sammenhæng, er ved at oprette det nye råd for de her udsatte grupper. Så har vi som nævnt organer og råd på de forskellige områder, som så får rummet de forskellige emner, der er inden for det socialpolitiske felt. Vi tror, at det er den rigtige vej at gå. Det er mere konstruktivt, det er mere konkret, og vi får mere ud af det, frem for at lave den form for bunkebryllup, som SF her lægger op til.

På den baggrund afviser vi fra Venstres side SF's forslag.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Som positivt og konstruktivt indstillet menneske leder man jo efter enhver bevægelse i forhold til den linje, som i øvrigt er sagt, og jeg sy-