

ger skal som bekendt oftest løses forskelligt, selv om de tilsyneladende ser ens ud. Derfor er det et vigtigt element i tilrettelæggelsen af sociale tilbud, at amter og kommuner kan foretage et skøn, der så vil påvirke afgørelsen af tilbuddets omfang og indhold eller ydelsens størrelse, også selv om skønnet vil falde forskelligt ud i de enkelte sager. Det vil også være præget af kommunalbestyrelsens ret til selv at fastlægge sit serviceniveau.

Der er meget, der taler for SF's forslag om at ændre loven, således at de sociale nævn og ankestyrelser i forbindelse med efterprøvelsen af klager over afgørelser truffet af kommuner eller amtskommuner i større omfang kan afprøve eller efterprøve de skøn, der indgår i afgørelsen.

Forslaget rummer således ikke en pligt til altid at efterprøve skønnet, men kun en udvidelse af retten til at gøre det, også selv om der ikke er tale om særlige omstændigheder.

Den socialdemokratiske gruppe har som sådan ikke noget imod at give de sociale nævn og ankestyrelsen en udvidelse af deres beføjelser, men da forslagsstillerne selv anfører, at forslaget er udgiftsneutralt, er det vel et spørgsmål, om forslagsstillerne selv tror, at ændringen har mere end en psykologisk effekt.

Kl. 15.10

Hvis den øgede adgang til at efterprøve skøn ikke øger borgernes chancer for at få medhold og dermed få flere eller større ydelser, vil den så af borgerne opleves som en øget retssikkerhed?

Umiddelbart vil ændringen betyde, at flere vil indbringe sager, hvori der er givet et afslag, i håb om at få efterprøvet skønnet. Dette vil betyde en øget sagsmængde, såvel i de sociale nævn som i Ankestyrelsen. En stigning i antal sager kan næppe klares udgiftsneutralt, uden at sagsbehandlingstiden øges.

Spørgsmålet kan så være, om denne pris er værd at betale for så lille en udvidelse af retssikkerheden, der ikke umiddelbart ændrer væsentligt på de trufne afgørelser. Disse forhold og andre forhold vil vi gerne drøfte under udvalgsarbejdet, inden vi tager endelig stilling til SF's lovforslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pia Kristensen som ordfører.

Pia Kristensen (DF):

Dansk Folkeparti er meget positivt over for forslaget. Vi er enige i, at borgernes retssikkerhed skal styrkes. Begrebet særlige omstændigheder

er en meget diffus formulering, og det er forståeligt, at mange har kritiseret formuleringen og indholdet af retssikkerhedslovens § 69 om at indskrænke efterprøvelsen af skønnet.

I flere situationer har Højesteret omgjort afgørelser fra Ankestyrelsen, hvilket har skabt tvivl om tilstrækkeligheden af ankesystemet i dets nuværende form. Så Dansk Folkeparti er enig med SF i, at det er nødvendigt, at domstole og Ankestyrelsen får samme mulighed for at efterprøve det kommunale skøn på det sociale område.

Socialministeren gav udtryk for, at hun vil fremsætte et nyt lovforslag, som vil tilgodese borgernes retssikkerhed. Det vil vi afvente, og så vil vi se nærmere på det, når det kommer. Men jeg vil sige til forslagsstillerne, at vi er meget positive over for forslaget.

Charlotte Dyremose (KF):

Det Konservative Folkeparti er enig i, at § 69 kan tolkes for stramt. Vi mener derfor også, at der er brug for at se på en revision af paragraffen. Dog mener vi ikke, at den i forslaget stillede paragraf helt tager hensyn til de forskelle i serviceniveau og serviceform, som er i kommunerne. Niveaulet er politisk bestemt ude i kommunerne, og derfor skal skønnet også foregå i forhold til denne politiske beslutning lokalt.

Vi ser dog meget frem til ministerens oplæg til ændring af paragraffen, da vi giver forslagsstillerne helt ret i, at paragraffen har brug for en ændring, men vi kan ikke støtte det herliggende forslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Margrethe Vestager som ordfører og derefter fru Pernille Falcon.

Margrethe Vestager (RV):

Vi synes også, det er en god og rigtig debat, som SF rejser her. Det er helt afgørende, at retssikkerheden har et grundlag, og at de skøn, der er, kan efterprøves de relevante steder.

Derfor går vi også meget gerne ind i en nærmere drøftelse og også gerne en mere grundlæggende drøftelse af retssikkerheden på det sociale område, også i forholdet mellem skøn og regel. Vi kommer jo tilbage til det spørgsmål om regelsæt og centralisering senere, også på SF's foranledning.

For os er det stadig væk vigtigt, at der ikke sker en bureaukratisering eller en forlængelse af sagsbehandlingstiden på det sociale område, og