

ste ende, og derfor ved man, at man for at nå det mål er nødt til at underlægge sig selv en tvang.

Jeg ser ingen problemer, fordi man netop frivilligt skal indgå i aftalen, og fordi man også frivilligt kan gå ud af aftalen igen. Derfor behøver man ikke være bange for at møde systemet senere hen, for man kan jo netop bare lade være med at indgå aftalen. Det er ganske frivilligt.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Man kan også godt overveje, om vi skal tage den lange diskussion om det her forslag, der jo indeholder den meget store frihed, at det ikke bliver anvendt, så på den måde har vi en meget stor frihed til at diskutere frit, men jeg synes, man gør en fejl, hvis man ophæver grænsen mellem frivillighed og tvang.

Kl. 14.55

Jeg synes også, at hvis man kigger på de tilgrænsende områder, så har vi f.eks. psykiatrien, hvor der kan argumenteres på præcis samme måde, at for at gøre mennesker en tjeneste er det bedre, at vi i nogle situationer tvinger dem – der kan så også være situationer, hvor det er nødvendigt – men her har vi faktisk bevæget os i den stik modsatte retning. Vi har systematisk forsøgt at gå væk fra tvang i psykiatrien.

Det gode ved at bevæge sig væk fra tvang er, at man så tvinger dem, der arbejder med sagerne, til at finde en pædagogik, en metodik, som ikke er en tvangsmetodik, men som er en frivillighedens og en opfordringens metodik.

Og til dem, der er optaget af de høje dødsstal, vil jeg bare sige, at det har at gøre med helt andre ting end tvang. Det har at gøre med, at Folketinget indtil nu ikke har været villig til at give en del af de stofmisbrugere det tilbud, der kunne hjælpe dem, der har det allerværst.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Margrethe Vestager som ordfører.

Margrethe Vestager (RV):

indledningsvis vil jeg undre mig over, at hr. Villy Søvnald ikke nævnte, at regeringen sådan set også går ind for at nedlægge amterne og dermed også overflødiggøre Amtsrådsforeningen og dermed også overflødiggøre den type af indsigelser, som vi har fået her. Derfor kan man sige, at for regeringen er den hellige grav vel forvaret, da begge de to substantielle hørings svar, der er kommet til dette lovforslag, er kommet fra folk, som måske, måske ikke inden for både en kort

tidshorisont og også en overskuelig tidshorisont ikke eksisterer.

For nogle af os andre er det svært at se bort fra de høringssvar, der er kommet. Jeg bilder mig faktisk ind at vide ganske, ganske lidt om dette område, men både Narkotikarådet og Amtsrådsforeningen ved ganske meget på det her område. Derfor gør det indtryk, når de siger, at en lov, som ikke konkret har været anvendt i 10 år, er overflødig.

Derfor har vi meget svært ved at støtte, at revisionsbestemmelsen blot fjernes, og man dermed får et stykke overflødig lovgivning permanentgjort i den jo meget, meget store mængde af lovgivning, vi allerede har.

Vi er meget skeptiske over for at fjerne revisionsbestemmelsen, men vi vil naturligvis gerne høre på socialministerens argumenter i forhold til den væsentlige og tunge indsigelse, der er kommet fra dem, som er lovens rette brugere, nemlig bl.a. amterne.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pernille Falcon som ordfører.

Pernille Falcon (EL):

Enhedslisten deler betragtningerne fra SF og Det Radikale Venstre. Vi synes ikke, at noget, som ikke har været anvendt, skal indarbejdes permanent i loven.

Vi kan godt se logikken i, at man siger, at en revisionsbestemmelse skal ophæves, når man har haft den oppe et par gange i forvejen, men vi synes omvendt, at det er for vigtigt et spørgsmål til bare at bruge den type simpel logik.

Den mest logiske konsekvens af, at loven aldrig har været anvendt i praksis, ville efter Enhedslisten mening være helt at afskaffe loven, og vi er enige med Narkotikarådet i, at behandlingsmæssige og etisk-praktiske grunde gør, at tvangstilbageholdelse aldrig er en god idé, heller ikke selv om stofmisbrugerer principielt har sagt ja på forhånd. Vi kan derfor ikke støtte socialministerens forslag om en ophævelse af revisionen, og her er vi helt på linje med Amtsrådsforeningen.

Selv om de forudgående revisioner ikke har haft nogen indholdsmæssig betydning, har de dog været en påmindelse om, at denne her lov har tvangsmuligheder, og at den skal revurderes, når og hvis der nogen sinde bliver indhentet erfaringer.

Vi så som sagt allerhelst, at loven helt blev ophævet på det her felt. Der er ingen positive er-