

hemmeligt i Kontroludvalget: Hvorfor skal det henvises til Kontroludvalget? Hvorfor kan det her ikke behandles som enhver anden sag med en dansk statsborger, der er grebet i udlandet i at overtræde retsreglerne i det pågældende land?

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Ting har jo deres faser. Ét er jo altså, at først skal man blive oplyst, om der er en sådan situation. Så skal man finde ud af, hvad den situation består i. Derefter skal man finde ud af, hvordan den situation skal klares.

Jeg giver her Folketinget en helt ny oplysning. Derfor kan Folketinget ikke forvente, at jeg allerede nu ved alt om denne persons forhold og vilkår, og hvad han anklages for.

Derfor siger jeg her i Folketinget, at vi vil yde ham den bistand, vi kan. Jeg siger her i Folketinget, at vi nu undersøger hos de amerikanske myndigheder, hvad der kan oplyses om den pågældendes situation og forhold. Først derefter kan vi jo tage stilling til de spørgsmål, hr. Klaus Hækkerup har stillet.

Men i den forbindelse er det jo også relevant og ganske klogt, når vi *har* det Kontroludvalg – der er jo mange elementer i en sådan sag, når et menneske tages med fingrene i klejnekassen; vi er jo enige om kampen mod terrorismen, ikke? – at justitsministeren taler med Kontroludvalget.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jo, men jeg er fuldstændig enig med hr. Klaus Hækkerup i, at denne sag ikke kan henlægges til Kontroludvalget. Det er en sag af offentlig interesse for hele Folketinget.

Jeg vil godt spørge allerede nu, om regeringen har overvejet at sende en delegation derover, sende nogle mennesker derover for at se, hvordan forholdene er for vedkommende, for der er jo tale om ganske alvorlige anklager, der er kommet udefra i forhold til behandlingen af krigsfangerne på Cuba.

Jeg er sådan set tilfreds nok med, at ministeren før indrømmede, at det er imod konventionerne, at man udsender billeder af de her krigsfanger, og at der er ting, som USA skal overholde.

Jeg går også ud fra, at vi ikke er uenige om, at USA ikke har overholdt de regler. Der er udsendt billeder. Men det er da med den amerikanske regerings accept, at der er taget billeder af de krigsfanger, der er på Cuba. Allerede på det punkt har den amerikanske regering jo overskredet Genèvekonventionen.

Derfor er der i allerhøjeste grad brug for, ikke alene i forhold til den danske statsborger, men jo også mere generelt, at den danske regering tager det her meget alvorligt. Man sender en delegation derover, man finder ud af, hvad der sker her, også med henblik på at kunne sige til den amerikanske regering, at det her vil vi ikke finde os i. Det er uacceptabelt.

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg er enig med hr. Holger K. Nielsen i, at sagen jo ikke kan ende i Kontroludvalget. Derfor sagde jeg jo også, at vi vil yde den pågældende den bistand, vi kan.

Derefter må vi jo tage stilling til, hvori den bistand består. Det kan vi jo først vide præcist, som hr. Holger K. Nielsen nævner, efter selv at have undersøgt forholdene konkret og have talt med amerikanerne om den pågældendes situation og forhold og talt med vedkommende. Det vil vi selvfølgelig gøre. Først derefter kan jeg jo faktisk vide, hvad der herefter skal gøres.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Formanden:**

Det næste spørgsmål er stillet til integrationsministeren.

**Spm. nr. US 26**

**Ole Stavad (S):**

Jeg vil gerne benytte den lejlighed, som statsministeren tidligere sagde han havde givet Folketinget i forhold til regeringens udlændingeudspil, til at spørge integrationsministeren om en formulering i det, der er fremlagt, nemlig dér, hvor regeringen skriver, at regeringen vil afskaffe de facto-flygtningebegrebet; kun de personer, der efter internationale konventioner har krav på beskyttelse, skal have lov til at opholde sig her i landet.

Jeg føler mig overbevist om, at man, inden man tager et skridt af den karakter, selvfølgelig har undersøgt tingene grundigt. Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Hvis vi prøver at kigge på 2001 og 2002, hvor mange af de personer, som har opnået flygtningestatus efter de facto-begrebet, ville fortsat efter konventionerne, hvis vi forudsætter, at de her regler var gældende i 2000 og 2001, kunne opnå beskyttelse? Eller sagt på en anden måde: Hvor mange ville ikke opnå