

hængig person. Dokumentationen kan f.eks. bestå af et kontoudtog fra et pengeinstitut, der viser, at kapitalen inklusive overkurs er indsat på en konto tilhørende selskabet. Det er således ikke tilstrækkeligt, at stifteren afgiver erklæring herom.

Hvor det anmeldte selskab er stiftet med videresalg for øje (et såkaldt »skuffeselskab«), stilles der yderligere krav til dokumentationen for kapitalens indbetaling. Ovennævnte kontoudtog skal i dette tilfælde suppleres med en erklæring fra pengeinstituttet om, at kapitalen til ethvert tidspunkt henstår til selskabets umiddelbare og frie disposition uden begrænsninger eller forbehold af nogen art i form af pantsætninger o.lign. i tiden fra stiftelsen og indtil salget af selskabet.

Når Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved behandlingen af en anmeldelse af et selskab eller ved stikprøvekontrol bliver opmærksom på, at et selskab er stiftet med videresalg for øje, kræver styrelsen dokumentation for, at selskabskapitalen er indbetalt i overensstemmelse med det ovenfor anførte.

Spm. nr. S 199

Til økonomi- og erhvervsministeren (4/1 02) af:
Aase D. Madsen (DF):

»Vil ministeren oplyse, om det er lovmedholdeligt, at vindmøllefabrikanterne Vestas, NEG Micon, Bonus Energy, Forskningscenter Risø og Nordvestjysk Elforsyning i øjeblikket forhandler om, hvem der skal betale for nettilslutningen af vindmøllerne ved Høvsøre, der beløber sig til 40 mio. kr.?«

Begrundelse

Det fremgår af www.berlingske.dk den 1. januar 2002 kl. 22:30 (Vindstrid i svag krise), at vindmøllefabrikanterne er villige til at betale en del af udgiften for nettilslutningen fra indtægten af elproduktionen, men at der er usikkerhed om, hvor resten af beløbet skal komme fra. Da vindmøllefabrikanterne modtager pristilskud til denne produktion – betalt af forbrugerne – bliver det forbrugerne, der delvis kommer til at finansiere nettilslutningen gennem den overpris,

vindmøllefabrikanterne modtager for strømmen.

Svar (14/1 02)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Energistyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Omkostningsfordelingen mellem den lokale netvirksomhed, Nordvestjysk Elforsyning, og prøvestationen ved Høvsøre i forbindelse med nettilslutningen af vindmøllerne følger af § 6 i bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning for vindmølleproduceret elektricitet m.v. (Vindmøllebekendtgørelsen). Den del af omkostningerne, som påhviler den lokale netvirksomhed, skal afholdes af alle elforbrugere inden for et sammenhængende elforsyningssystem (Jylland/Fyn). Dette følger af § 9, stk. 2, i elforsyningsloven.

Såfremt vindmøllefabrikanterne tilbyder at betale en del af de omkostninger, som påhviler netvirksomheden, og dermed reducerer elforbrugernes udgifter, er Vindmøllebekendtgørelsens regler om omkostningsfordeling ved nettilslutning ikke til hinder herfor.

Artiklen i Berlingske Tidende gengiver Nordvestjysk Elforsynings og Danske Energiselskabers Forenings opfattelse, at Risø skulle være en erhvervsvirksomhed, og at Risø som følge heraf skal stå for udgiften til nettilslutningen.

Reglerne for nettilslutning af vindmøller fremgår af Vindmøllebekendtgørelsen. Denne bekendtgørelse skelner ikke mellem nettilslutning af vindmøller for private og for erhvervsvirksomheder. Denne opfattelse deles af Kammeradvokaten.

Den producerede elektricitet fra vindmøllerne på prøvestationen afregnes som al anden elektricitet produceret på nye vindmøller.

Vindmøllebekendtgørelsen er ændret ved bekendtgørelse nr. 1108 af 21. december 2001. Herved er prisafregningen for nye vindmøller nedsat, men der sondres fortsat ikke mellem vindmøller ejet af private eller af erhvervsvirksomheder. Prisafregningen i de nævnte bekendtgørelser er blevet godkendt af Europa-Kommissionen. Dog gælder prisafregningen ikke for vindmøller ejet af landbrugsvirksomheder, fordi støt-