

ring med skattepolitik, og hvad ved jeg, siger, at de søreme ikke kan tage sig af det her problem.

kl. 15.55

Jamen altså, jeg troede, de skulle sidde og administrere et skattestop. Hvor travlt kan man have med at administrere et skattestop? Man skal sidde og administrere den tidligere regerings politik. Så kommer jeg her og bakker op om nogle synspunkter, som Venstres tidligere skatteordfører har givet udtryk for, og så har man pludselig ikke tid til at trykke på knappen nede i Folketingssalen. Det kan da ikke være rigtigt.

Jeg mener, at debatten i dag også klart har givet udtryk for, at der er behov for at få sendt nogle signaler om, hvor grænserne er. Der har været ordførere her, som simpelt hen har været uenige og ikke har kunnet definere det i forhold til hinanden, men som samtidig alligevel konkluderede, at reglerne nok egentlig er rimelig klare, de kan bare ikke blive enige om det med hinanden. Er der så ikke behov for en præcisering?

Man kan jo så selvfølgelig håbe, at selve debatten, som nu har kørt over en længere periode, er med til at få fjernet nogle af de værste misforståelser, for jeg tror nemlig generelt set, at før debatten kom i gang var der nogle meget store misforståelser om, hvad der faktisk var beskattet, og hvad der ikke var beskattet.

Det har vi fået løst noget op for. Så kan man så sige, at det måske er det, vi kan nå, og så kan vi ikke komme længere, for regeringen vil ikke være med til det. Den har skiftet holdning i forhold til, hvad den ville før. Det er der så bare ikke noget at gøre ved.

Jeg vil nu alligevel forsøge at forfølge sagen med de meget positive tilbagemeldinger, jeg har fået – egentlig var der også her til sidst en åbning fra hr. Aage Frandsen – og se på, om det ikke kan lade sig gøre. Selv uden hr. Aage Frandsen kan det faktisk lade sig gøre at samle et flertal med god hjælp fra Kristeligt Folkeparti, Enhedslisten, Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet suppleret af Det Radikale Venstre. Tak for debatten.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg vil blot lige som en kommentar til hr. Anders Samuelsen konkludere her til sidst præcisere et par ting: Venstre har ikke udtalt, at der ikke på noget tidspunkt skulle kigges på håndværkeres

beskatning af eget arbejde. Det var netop den del af beslutningsforslaget, vi bakkede op om. Og vi ser frem til, at ministeren laver en undersøgelse på det område. Så det er helt misforstået.

Det er korrekt, at vi ikke vil bruge tid på at kigge på problemer omkring sort arbejde kontra vennetjenester, fordi, som jeg sagde, vi netop ikke ser, at der er så voldsomt stort et problem.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Og så skal vi også hjem herefter.

Jeg takker bare for præciseringen af, at Venstre altså løber fra det udsagn, som fru Mariann Fischer Boel kom med i Jyllands-Posten, om, at der var et klart behov for præcisering af grænsen mellem sort arbejde og vennetjenester.

Det løber Venstre fra. På den anden side vil de gerne bakke op om den anden del af forslaget, de vil bare ikke stemme for det. Tak for præciseringen.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

## Meddelelser fra formanden

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 22. januar 2002 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 15.58