

Charlotte Dyremose (KF):

Grænsen mellem sort arbejde og ikke sort arbejde er nogle gange ret svær at definere. Det kan den være for private borgere, og det kan den ikke mindst være for det system, der skal varetage opgaven at definere den. Derfor er det et udmærket initiativ, og det er da helt sikkert og uden tvivl ønskeligt, at det var nemmere at definere denne grænse.

Vi Konservative mener dog ikke, når vi kigger i forslaget, at vi på nogen måde kan se, at de foreslåede definitioner i bemærkningerne til forslaget skulle være ret meget bedre eller ret meget mere dækkende end tidligere lovgivning eller nuværende lovgivning.

Jeg står bl.a. med et svar fra den tidligere socialdemokratiske skatteminister, som taler om, at hvis der ydes vederlagsfrit arbejde, dvs. uden modydelse, er der ikke tale om sort arbejde, og han siger desuden, at selve det, at folk får en økonomisk fordel, indebærer således ikke automatisk, at der sker beskatning af modtageren.

Begge sætninger er nogle, der bekræfter mig i, at lovgivningen allerede på nuværende tidspunkt svarer meget godt til de intentioner, der er i det radikale forslag, og jeg mener derfor kun, at en yderligere lovgivning, hvor vi forsøger at præcisere det endnu mere, kan komplicere sagerne yderligere.

Så er der selvfølgelig en helt anden sag i det her også, som har været en del oppe i medierne, nemlig om bygningshåndværkere og om, at de skal beskattes af deres eget arbejde. Den del er vi nødt til at tage fat på. Det er helt essentielt, at vi får kigget grundigt på lovgivningen på det område, og jeg har forstået indtil flere gange på skatteministeren, at arbejdet allerede er i gang. Jeg glæder mig meget til at deltage i den del af arbejdet. Men det foreliggende forslag kan vi slet ikke støtte.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg kunne bare godt tænke mig at få bekræftet, at fru Charlotte Dyremose er i total modstrid med sin trafikminister, hr. Flemming Hansen, som tidligere – forrige år i august måned, eller hvornår det nu var – var ude, da den her sag var oppe første gang, og klart understregede, at han mente, at det her var noget, der skulle gøres noget ved. Reglerne var for uskarpe omkring sort arbejde, og der skulle gøres noget i forhold til håndværkerne.

Så har vi en konflikt i Det Konservative Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Der er ingen konflikt i Det Konservative Folkeparti. Vi mener, som jeg også sagde lige før, at der skal gøres noget ved lovgivningen omkring eget arbejde.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

Det nye er jo, at der er nogle partier, der er kommet i regering, og det påvirker somme tider nogens adfærd. Og til skatteministeren vil jeg godt sige, at skatteministerens bemærkning om, at man ikke skulle lovgive ud fra enkeltsager, syntes jeg var meget klog.

Kl. 15.35

Jeg ved ikke, om den nuværende skatteminister kan huske, at folketingsmedlem hr. Svend Erik Hovmand somme tider havde nogle enkeltsager, som sådan set gav anledning til ideer til lovgivningen. Nu er situationen en anden, men måske skatteministeren vil føre en samtale med hr. Svend Erik Hovmand om, hvordan de to ting kan forenes.

Men nu har skatteministeren jo i hvert fald magten. Førhen havde skatteministeren – på det tidspunkt hr. Svend Erik Hovmand – jo ikke magten.

Forslaget her består af to dele. Den ene er spørgsmålet nabotjenester og vennetjenester og sådan noget. Jeg opfatter det altså ikke som noget stort problem. Jeg er fuldstændig klar over, hvornår noget er sort arbejde, og hvornår noget er en vennetjeneste. Jeg går ikke rundt i min dagligdag og har problemer med det. Det tror jeg heller ikke de fleste har.

Der findes jo også reelt nogle definitioner. Og selv om skatteministeren siger, at han ikke vil definere det nærmere, så holdt han jo en tale her, som betyder, at der nogle, der bliver i tvivl, så må de slå efter forskellige steder, inklusive her. Der er givet nogle ministersvar, og så er der også det, skatteministeren siger her. Selv når en minister taler uden manuskript, er det jo pludselig alvorligt. Så på den måde tror jeg nu ikke, der er den store tvivl om, hvornår det er en vennetjeneste eller en nabotjeneste.

Derimod kan man diskutere, om man måske skulle betegne noget af det, der i dag ville blive