

Alt i alt: Tak for behandlingen, også til fru Pernille Rosenkrantz-Theil og hr. Ole M. Nielsen. Der samles sikkert ikke flertal for forslaget, og det synes jeg er beklageligt, når nu der ligger en mulighed for at handle. Man kan have alle mulige forbehold og justeringer, og dem kunne vi tage under udvalgsbehandlingen. Men her ligger der faktisk en mulighed for at slå til, og alligevel vælger partierne på trods af en umiddelbar positiv tilgang at sige, at de alligevel ikke vil være med. Det er bare beklageligt, at man ikke har modet til at slå til, når chancen er der, men det må vi bare acceptere fra vores side.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg vil bare gerne spørge hr. Anders Samuelsen, hvorfor dette forslag kommer netop nu, lige præcis når De Radikale og Socialdemokratiet ikke længere er i regering sammen. Hvorfor kom det ikke i løbet af de 9 år, de var i regering sammen, hvis det ikke har noget at gøre med Socialdemokratiets modvilje, som den socialdemokratiske ordfører i øvrigt også fremførte her fra Folketingets talerstol?

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Med hensyn til en sådan 9-årig periode, hvor Det Radikale Venstre var i regering sammen med Socialdemokratiet, er der dels nogle ting, man beslutter sig for på forhånd og derfor skriver ind i et regeringsgrundlag for at sikre, at man når frem til det. De Konservative har jo også forsøgt at få skattenedsættelser kæmpet ind i et regeringsgrundlag med Venstre uden at have haft det store held med det.

Men derudover er der sager, som man rejser undervejs i forløbet, hvor man påpeger, at her er der faktisk noget, der også skal tages fat på. Det har Det Radikale Venstre gjort adskillige gange under det tidligere regeringsamarbejde, og vi er faktisk også nået fuldstændig frem til målstrægen og har fået det gennemført, præcis på samme måde som vi også ville have gjort her. Derfor annoncerede vi klart og åbent fra Folketingets talerstol, at her var et felt, vi ville satse på, men så kom der et folketingsvalg, og nu har vi en anden regeringsituation.

Jeg har forstået på de nuværende regeringspartier, at de var meget indstillet på at gå ind i det arbejde, men jeg kan forstå nu, at det vil de ikke alligevel. De vil tilsyneladende gerne sikre en ordening, som helt oplagt primært vil være til

fordel for rådgivere og andre, som kan tjene penge på systemet, i stedet for at være et rimeligt system, der har det retssikkerhedsэлемент i sig, som netop De Konservative plæderer så voldsomt for.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 39:**

**Forslag til folketingsbeslutning om klarere regler for afgrænsningen af sort arbejde.**

Af Anders Samuelsen (RV) m.fl.

(Fremsat 14/12 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Beslutningsforslag nr. B 39 går ud på, at regeringen i indeværende samling skal fremsætte lovforslag og fastsætte regler, som afgrænser, hvad der er sort arbejde, som skal beskattes, til forskel fra vennetjenester eller den del af eget arbejde, som ikke skal beskattes.

KL 15.15

Det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget, at forslagsstillerne mener, at man ved at lovgive og fastsætte nogle enkle skatte-regler eller principper bør kunne skabe større klarhed over skattepligten og opnå to formål, nemlig dels at skabe større forståelse for, at det, som reelt er sort arbejde, beskattes, og dels at sikre, at vennetjenester, det vil altså sige de tilfælde, hvor man naturligt hjælper hinanden, ikke beskattes.