

Da vi nu har hørt, at regeringen i går har fremsat et lovforslag om det samme emne, vil vi ikke give vores tilslutning til dette forslag. Vi vil prøve at se forslagene i sammenhæng for at finde ud af, hvad vi synes der er bedst, og så skal vi nok give vores fulde tilslutning til et af dem, for intentionen er rigtig.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Anders Samuelson.

Anders Samuelson (RV):

Generelt vil jeg gerne takke for de egentlig mange positive ord, som er faldet i forbindelse med dette forslags behandling.

Jeg vil starte med skatteministeren, som i hvert fald tilsyneladende har handlet hurtigt, når regeringen nu vil komme med sit eget forslag på området. Skatteministeren havde det forbehold over for De Radikales forslag, at det bliver noget vanskeligt at skulle beslutte, om der skal gives 63 pct. eller 67 pct. i omkostningsdækning. Man kan jo spørge sig selv, om det er meget mere vanskeligt at bedømme det, end det er at bedømme, om folk har fået 59, 50 eller 51 pct. ret, for det er jo sådan set problematikken i det forslag, regeringen lægger frem. Hvis det ikke er et problem at definere, om det er 59, 50 eller 51 pct., kan det heller ikke være et problem at finde ud af, om det er 60, 61 eller 62 pct., så det argument mener jeg simpelt hen ikke holder.

Dermed når vi egentlig også frem til pointen: dette forslag er mere rimeligt end regeringens. Det er simpelt hen mere rimeligt, at man får godtgørelse i forhold til, hvor meget man har fået ret, og at man ikke kommer ud i en situation, hvor det simpelt hen mere eller mindre kan betale sig at købe sig til at få ret ved at banke salærerne op, så man lige kan komme op over de 50 pct., og strikke sagerne sammen på en sådan måde, at man lige kan nå op over de 50 pct., for så får man det hele dækket.

Det er den problemstilling, som skatteministeren kommer til at stå over for med sit forslag. Nuvel, regeringen har sit forslag, og lad det så være. Jeg vil bare påpege, hvilken problemstilling skatteministeren helt oplagt kommer til at stå i, hvilket også er blevet påpeget af andre ordførere.

Hr. Freddy Dam havde samme indvendinger, og jeg vil bruge samme argument her: hvordan kan man sige, at det bliver vanskeligt at vurdere, hvilken procentsats man skal lande på, når hr.

Freddy Dam selv siger, at det er vanskeligt at vurdere, om det er i større eller mindre grad, man har fået ret. Argumentationen hænger simpelt hen ikke sammen.

Hr. Henrik Sass Larsen er sådan set enig i, at der kan være en problemstilling, at der har været eksempler, som er helt åbenlyst urimelige og derfor er værd at kigge på. Så påpegede hr. Henrik Sass Larsen lige netop den problemstilling, om man nu giver en blankocheck til rådgivere osv. Jeg skal blot henvise til den argumentation over for skatteministerens forslag, som jeg netop har fremført, nemlig at vi lige netop mener, at vi modvirker det ved at gøre det på den måde, vi har strikket forslaget sammen på.

Hr. Mikkel Dencker undrer sig over, at der skulle gå 9 år, og her vil jeg blot henvise til det, hr. Aage Frandsen påpegede. Vi har faktisk forbedret retssikkerheden på området ganske kraftigt i den tidligere regerings tid, og så er der vel ikke noget forgjort i, at man efterhånden, som man har forbedret det og kan se, at der stadig er et par steder, hvor man kan gøre det endnu bedre, kommer frem med forslag på området. Allerede i oktober påpegede vi fra Det Radikale Venstres side, at det gik vi med planer om, og det er dét, vi behandler i dag.

Kl. 15.10

Derfor passer fru Charlotte Dyremoses bemærkninger om, at forslaget er fremsat, fordi vi nu er sluppet ud af det socialdemokratiske åg, heller ikke. Vi har – måske i modsætning til De Konservative – netop aldrig haft de store vanskeligheder ved at samarbejde med Socialdemokratiet, fordi der har været en forholdsvis lige fordeling af indflydelse. Det skal vise sig, om De Konservative kan levere lige så flotte resultater, som Det Radikale Venstre kunne i samarbejde med Socialdemokratiet. Det glæder vi os faktisk til at se.

Hr. Aage Frandsen påpeger, at han ikke vil være med til at fastholde, samtidig med at vi laver denne ordning, at man skal have 50 pct. dækning under alle omstændigheder, hvis man taber. Vi mener dog, at vi også tidligere har debatteret her i Folketingssalen, at det faktisk er noget andet, når man er oppe mod skattevæsenet, end i traditionelle domstolssager, og derfor vil vi gerne fastholde, at det skal være muligt. Vi mener faktisk, at der vil komme en social slagside, hvis man fjernede 50 pct.-reglen. Så var det netop kun folk, som under alle omstændigheder har råd til at tage kampen, som ville gøre det.