

mende hyrer en advokat til at hjælpe sig, er der i hvert fald nul dækning under alle omstændigheder, uanset om man vinder sagen hundrede procent.

Interesse for retssikkerheden har vi i høj grad, og vi har også tidligere foreslået i Folketinget via beslutningsforslag, at man skulle kulegrave retssikkerhedsspørgsmålet inden for alle felter. Vi har støttet de borgerlige partier i nogle spørgsmål om nogle skattesager, da de var i mindretal, men vi har aldrig nogen sinde fået støtte, når det drejer sig om retssikkerhed i socialsager. Derfor siger vi, at det er begge dele, der skal kigges på, for så specielle er skattesager ikke, medmindre man vælger den model, som udvalget nåede frem til for 3 år siden. Dengang mente vi altså, at når et sagkyndigt udvalg, som repræsenterede alle forskellige synspunkter om skat, kom med et forslag, skulle der meget vægtige argumenter til for at gå imod det.

Et andet princip, som De Radikale foreslår, og som jeg også ved regeringen nu vil foreslå, er at gennemføre 100 pct. dækning. Jamen hvorfor skal man i skattesager have lettere ved at få dækning end i andre sager? Jeg kender svaret for nogle partiers vedkommende: Det er, fordi man i højere grad varetager skatteborgeres interesser – det er måske nogle bestemte mennesker, der er i klemme i skattesystemet – end man varetager interesserne for personer, der har sociale problemer. Det er også de synspunkter, der skiller os her i Folketinget. Men vi vender senere tilbage med et forslag om generel retssikkerhed i form af et beslutningsforslag.

Vi vil altså ikke støtte det beslutningsforslag, som ligger her, og det kommer formentlig heller aldrig til afstemning. Men når regeringens forslag kommer, vil vi stille ændringsforslag til det, for vi går ind for det princip, som vi også tilkendegav ved behandlingen i oktober. Her skal jeg sige til hr. Anders Samuelsens undskyldning, at De Radikale tilkendegav allerede dengang noget mere forsigtigt end os, at man også kunne se på det andet princip, og vi har hele tiden sagt, at vi godt kunne forestille os et andet princip end det nuværende. Men så skal man altså gennemføre princippet fuldt ud.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

I Enhedslisten mener vi, at der er et stort behov for at se på borgernes retssikkerhed over for det offentlige. Det gælder borgernes ret til at være sikret mod overvågning og registrering; det gælder de arbejdsløse, der administrativt bliver

idømt en kæmpebøde af deres a-kasse eller rettere staten for mindre forseelser; det gælder modtagere af kontanthjælp eller arbejdsløshedsdagpenge, som tvinges ud i det ene meningsløse tvangsaktiveringstilbud efter det andet, og der kunne nævnes mange andre eksempler. Derfor ser vi meget positivt på regeringens plan om, at der gennemføres en sammenhængende analyse af hele området.

For os at se er der ikke nogen tvivl om, at der er brug for en markant forbedring af borgernes mulighed for at kunne få fri proces og gratis retshjælp m.v., samtidig med at vi skal fastholde, at myndighederne har pligt til at sikre, at borgerne får det, de har ret til, og i øvrigt får en grundlig instruktion i, hvordan og hvor de skal klage, hvis de er utilfredse med de offentlige myndigheders afgørelser.

Kl. 15.05

Vi er ikke helt sikre på, at De Radikale har fundet den helt rigtige løsning ved at skabe lighed mellem det, der foregår i skattesager, og det, der foregår ved domstolene. I hvert fald vil vi gerne stille det spørgsmål, om en vedtagelse af forslaget ikke vil lægge op til en tilstand, hvor det i endnu større udstrækning end i dag bliver nødvendigt at få rådgivning af en advokat eller revisor, når man skal køre en skattesag. Det vil i virkeligheden kunne føre til, at retssikkerheden for almindelige mennesker bliver mindre, end den er i dag.

Men umiddelbart ser vi dog positivt på forslaget. Vi ser positivt på, at den instans, der træffer afgørelsen, samtidig afgør, hvor stor omkostningsgodtgørelsen skal være, for på den måde at sikre imod misbrug. Enhedslisten kan altså støtte forslaget.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er enig i intentionerne i De Radikales forslag, men jeg er dog lidt usikker med hensyn til, om det er den rigtige metode, at godtgørelsen af omkostninger skal måles ud i millimeterstørrelse. Jeg tror i hvert fald ikke, det giver mindre administrativt bøvl.

Intentionen om parallelitet mellem borgernes retssikkerhed på dette område og på en masse andre områder, altså parallelitet i, hvordan det offentlige optræder over for borgerne, når de er bagefter med et eller andet bidrag til det offentlige, er rigtig. Det mangler vi faktisk på en række områder, og det vil vi meget gerne medvirke til at tage os af.