

har Dansk Folkeparti valgt, at vi vil støtte L 54, som vi mener er tættere på vores politik.

Charlotte Dyremose (KF):

Vi har med dette forslag fat i en konservativ mærkesag.

Borgernes retssikkerhed er uendelig vigtig for De Konservative, og at man skal have fuld dækning, når man vinder en skattesag, burde være åbenlyst. Derfor førte De Konservative også så sent som sidste år en kampagne, hvor vi bad folk om at skrive til os og fortælle om de tåbelige situationer, de havde været udsat for, hvor netop det at tage en skattesag op betød en kæmpeudgift for dem. Udgiften afvejede i virkeligheden i stor stil det faktum, at de vandt skattesagen. Dette forhold er forargeligt, og det vil De Konservative meget gerne have lavet om på meget hurtigt.

Derfor er det også dejligt at se, at Det Radikale Venstre nu er kommet ud af det socialdemokratiske åg, der har nægtet dem at tage spørgsmålet op, og vi ser derfor meget positivt på det radikale forslag. Det er et virkelig godt initiativ, og vi har som sagt selv tænkt på det samme.

Men der er i beslutningsforslaget en lille komplikation, som andre også har været inde på tidligere: den procentvise udregning. Det mener vi er for kompliceret. Vi mener, at når man i overvejende grad eller fuldt ud vinder sin sag, må man have 100 pct. dækning.

Samtidig mener jeg heller ikke, at forslaget er ambitiøst nok med hensyn til de principielle sager. Når en sag bliver principiel, er den også af samfundsmæssig vigtig karakter, og derfor skal man selvfølgelig også have 100 pct. dækning i den situation.

Med hensyn til risikoen for, om det vil betyde uendelig mange sager, som den socialdemokratiske ordfører også var inde på, er det sådan i det forslag, som VK-regeringen kommer med, at når man taber sagen, betaler man 50 pct. af sine omkostninger, hvilket altså vil sige, at der er en betydelig risiko for at tabe en masse penge. Jo længere man fører sagen op, desto større er risikoen for at tabe en masse penge, og derfor mener jeg ikke, at det bliver et problem.

Problemet med dette forslag er altså udelukkende den komplicerede udregning og det, at man ikke får 100 pct. dækning i principielle sager. Men heldigvis har regeringen fremsat et forslag, der svarer fuldt ud til de konservative holdninger, og selv om vi som sagt mener, at dette er et virkelig godt initiativ og en konserva-

tiv mærkesag, som vi bakker op, mener vi ikke, det er nødvendigt at støtte det nærværende beslutningsforslag, idet vi vil støtte regeringens forslag.

Aage Frandsen (SF):

Spørgsmålet om omkostningsdækning i forbindelse med skattesager har vi diskuteret i Folketinget i adskillige år, og i 1998-99 blev der enighed om, at nu skulle man bede nogle mennesker om at kigge nærmere på det. Vores indstilling på det tidspunkt var, at princippet fra de civile domstole burde være gældende.

Et enigt Folketing nedsatte et ekspertudvalg, hvor alle partier var tilgodeset. Udvalget skulle kigge på tingene, og det nåede frem til en model, som vi også valgte at følge. Det var en model, som gav 50 pct. godtgørelse i både tabte og vundne sager, og det var jo bedre end før. Jeg vil lige minde om, at da vi havde en anden regering tilbage i 1980'erne, fik folk klart ringere dækning end i dag, så det retsprincip, man hylder så stærkt i dag, glemte man altså i 1980'erne.

Kl. 15.00

Vi har ved flere lejligheder sagt, at der er to valgmuligheder: enten bygger man på det nuværende system, eller også går man i højere grad over til reglerne fra det civile domstolssystem. Men så mener jeg også, det er nødvendigt at tage skridtet fuldt ud. Så skal man ikke have 50 pct. dækning, når man taber sager. Argumentet for det holder ikke. Hvis man vinder en sag, skal man have 100 pct. dækning, og det lyder meget logisk, men taber man sagen, har man altså tabt den. Sådan er det ved de civile domstole, så derfor synes jeg, det er meget svært at argumentere for 100 pct. dækning, hvis man vinder, og opretholde 50 pct. dækning ved tab.

Grunden til, at man i udvalget nåede frem til 50 pct., var, at det i nogle sager var utrolig svært at skelne mellem, hvornår man vandt eller tabte. Derfor synes jeg, at princippet skal gennemføres fuldt ud, for når man går ind i en sag, er der mulighed for at vinde, men der er sandelig også mulighed for at tabe. Sådan er det også ved civile domstole. Det er det ene forbehold, vi helt klart har over for forslaget.

Det andet er: De partier, som taler så meget om retssikkerhed i skattespørgsmål, hvor er de henne, når vi taler om retssikkerhed i andre spørgsmål? Hvis en person mener at være berettiget til førtidspension og prøver at føre en sag om det eller mener at være berettiget til dagpenge eller forskellige sociale ydelser og vedkom-