

rede *har* bygget? Hvad med den bæredygtighedsudvikling, som Enhedslisten er så optaget af?

Jeg synes oprigtigt talt, det lyder hult. Og jeg synes altså også, Socialdemokratiet må have det lidt svært. Socialdemokratiet gør et stort nummer ud af, at det her er et kæmpe problem for dem, der ejer boliger. Jamen herreste gud, hvor mange er det, vi taler om? Det er jo ikke noget kæmpe stort tal – om det er 5.000 eller 8.000 eller hvad – men det er under alle omstændigheder en hjælp i den rigtige retning, uden at vi behøver at bygge mere, uden at vi behøver at lave nye infrastrukturer, uden at vi behøver at investere i store, nye boliger, som vi ikke har samfundsøkonomisk basis for at investere i.

Det er meget nemt for Enhedslisten at slå ud med armene og sige: Bare afsæt nogle milliarder. Det kender vi godt, den har vi hørt før.

Her er et lille bitte forslag, det giver ikke den helt store effekt, det er jeg enig i, men det giver en effekt, og det gør det for meget, meget, meget små penge. Samfundet har brug for det, og de unge har brug for det.

Første næstformand (Svend Auken):

Den første, der har bedt om en kort bemærkning, er hr. Anders Samuelsen.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

»Mennesket før systemet.« Jeg synes da, at det var meget underholdende at høre skatteministeren før, men det var ikke særlig seriøst.

Det Radikale Venstre har lagt et komplet forslag frem, som Venstre på grund af, at de har et eller andet rigidt skattestop, som de skal forholde sig til, ikke er i stand til at imødekomme, et forslag, som faktisk ville være en kæmpemæssig hjælp for størstedelen af befolkningen i forhold til at gennemskue skattesystemet. Det være så det.

Noget andet er, at hvis det her forslag har en stor, stor effekt, må det jo i sig selv blive dyrt i manglende skatteindtægter. Hvis det har en lille bitte effekt, bliver det ikke ret dyrt. Der er meget, der tyder på, at det her ikke bliver ret dyrt, men det komplicerer skattesystemet. Derfor skal man altså en gang imellem kigge på systemet for at kunne gøre noget i forhold til det enkelte menneske, og det er det, jeg mener bliver overset her.

Det her forslag kommer til at gøre en lille bitte forskel, men komplicerer systemet. Man kan

frygte, at det er det, der kommer til at kendetegne denne her regering, at det er en regering, der gør en lille bitte forskel og så heller ikke mere.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er utroligt, at man med hån i stemmen kan sige: Så skal vi bare bruge en masse penge på det. Ja, gu fan' skal vi da bruge en masse penge på det her; det er da et kæmpe stort problem. 6.000-7.000 mennesker i København står uden bolig, så selvfølgelig skal vi da bruge en masse af samfundets ressourcer på at løse det problem.

Så siger ministeren: Det har vi hørt før, at ventstrefløjnen blot beder om at få sat nogle milliarder af på finansloven. Ja, det er da fuldstændig korrekt, ligesom man for under en time siden kunne høre, hvor vi ville tage pengene fra. Det er jo ikke sådan, at vi stiller ufinansierede forslag, ej heller i denne her sammenhæng. Tværtimod har jeg tidligere i dag peget på et sted, hvor vi kunne få mellem 5 og 15 gange så mange penge ind i statskassen, som jeg her står og lover ud.

Kl. 14.25

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren brugte et enkelt udtryk, der ikke vil blive gengivet i Folketingets forhandlinger, og som jeg vil fraråde, at man bruger i fremtiden.

Så er det hr. Morten Bødskov.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det er jo et ganske interessant spørgsmål om, hvad pokker effekten ville være af det her. Formålet med forslaget er jo, som der rigtigt nok står, og som vi er enige i, at man skal afhjælpe den mangel på ungdomsboliger, som viser sig hvert år specielt ved studiestart.

Under afsnittet om de provenumæssige konsekvenser står der: »Provenuvirkningen af forslaget er højst usikker og knytter sig såvel til antallet af udlejere ...« og andet. Kunne man ikke godt forestille sig, at den usikkerhed, som ligger omkring provenuvirkningerne, også har indvirkning på en usikkerhed omkring effekten af forslaget, og at den meget, meget flotte retorik, som ministeren svinger sig op på, måske er noget hul, når det kommer til stykket?

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det skatteministeren, hvis han vil have ordet. (*Ophold*). Det vil han ikke.