

skal være en minimumsafgift for miljøafgifter, og det indebærer også, at der skal være minimumsafgift for sundhedsafgifter, altså det der med afgift på skadelige produkter. Det er på alle tre områder i dansk interesse, at vi har minimumssatser i Fællesskabet.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg ved ikke, om jeg har udtrykt mig uklart, men det, der fremgik af det, jeg sagde, eller det, jeg i hvert fald mente, var, at Danmark absolut ikke ligger i højden, i toppen, i europæisk sammenhæng på erhvervsskatteområdet.

Men i øvrigt vil jeg gerne endnu en gang henvisе til – og det gælder også Enhedslistens ordfører – det bilag, som jeg omtalte. Her har man faktisk en ganske grundig gennemgang også til besvarelse af disse spørgsmål, som Enhedslisten rejste.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Aage Frandsen som ordfører for forespørgerne.

Aage Frandsen (SF):

Debatten har jo ikke så overraskende vist, at der klart er to blokke i Folketinget, også når det drejer sig om opfattelsen af velfærdssamfundet og finansieringen af velfærdssamfundet.

Den ene blok, VOK-blokken, har jo demonstreret deres flertal, har bare vedtaget det, som de alligevel kommer med i forbindelse med finansloven, og så er der en anden gruppering, som ikke nødvendigvis er en blok, for vi har jo forskellige forslag, der er fremsat, men hvor vi også er helt enige i det forslag, som Kristeligt Folkeparti er kommet med, som man sagtens kunne sige var en lige så central ting at få slået fast.

Det, som forslaget fra SF, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre har lagt vægt på, er jo den trussel i forhold til finansieringen af velfærdssamfundet, som vi er meget optaget af. Derfor tror jeg nok, vi må sige, at de ordvekslinger, der var her til sidst, måske var lidt interessante, men jeg ved heller ikke rigtig, hvad de betød, og derfor må man så ved en senere lejlighed få det uddybet hos finansministeren.

For finansministeren siger, at når det drejer sig om energiafgifter, så er man allerede godt i gang, når det drejer sig om miljø, så vil man, og så siger finansministeren, at når det drejer sig om sundhedsskadelige ting, så er det regerin-

gens politik, at det skal man også gribe ind over for. Der var regeringspartierne, da de var i opposition, mere optaget af, at i stedet for afgifter skulle man forbyde det sundhedsskadelige.

Så er der også definitionen af ordet sundhedsskadelig. Jeg opfatter sådan set ikke øl som sundhedsskadeligt. I rimelige mængder er det sundt ...

Første næstformand (Svend Auken):

Der skal være mere ro i salen.

Aage Frandsen (SF):

... og det samme gælder rødvin, det er heller ikke sundhedsskadeligt – i passende mængder. Når det drejer sig om spiritus, behøver man ikke indtage så store mængder, uden at det godt kan blive skadeligt. Når det drejer sig om tobak, tror jeg nok, man må sige, at det vist er ret skadeligt.

Kl. 13.55

Så derfor er spørgsmålet: Betyder regeringens definition af sundhedsskadelig, at det er afgift på hele feltet, som ikke mindst vi og Kristeligt Folkeparti nok også, men også Socialdemokratiet og De Radikale har været optaget af? Er det så afgift på øl, tobak, vin, spiritus, som man mener at man i EU skal have fælles minimumsregler for, eller er det noget, som man mener er decideret sundhedsskadeligt, og at de her ting ikke er sundhedsskadelige?

Men ellers har debatten jo tydeligt vist, at vi har en regering, der er meget snæver i sin tænkning, meget dansk. Det er nok noget af den mest danske regering, vi har haft på den her side af Anden Verdenskrig.

Til skatteministeren vil jeg sige: Mit ønske om at bruge EU og SF's ønske om at bruge EU er skam ikke af ny dato, overhovedet ikke. Det med minimumsregler omkring skat på erhvervsområdet, på afgiftsområdet, er vi gået ind for, og det er helt tilbage i 1980'erne, vi har formuleret det. Vi har helt tilbage, efter vi kom ind i 1970'erne, været af den opfattelse, at vi jo var i EU, og at man da godt kunne bruge dem til nogle ting. Og i dag vil vi sandelig bruge EU til mere, kan jeg forstå, end skatteministeren vil bruge EU til. Så det er skam ikke noget med, at skatteministeren generer mig ved at minde mig om, at jeg på det her punkt har udtrykt mig positivt over for, hvad man kan bruge EU til.

Men altså vi har fået en markering af, at flertallet er intakt, i høj grad intakt, og vi har også fået demonstreret, at flertallet er meget optaget af Danmark, så optaget af Danmark, at de ikke