

bringe skatten på den sidstjente krone, vil gøre lysten til at arbejde større. Dermed vil flere vælge at bidrage til finansieringen af de offentlige velfærdsydelser til glæde for samfundet og egen familie.

Sidste år blev der opkrævet i størrelsesordenen 650 mia. kr. i skatter og afgifter. Uanset om der rykkes nogle milliarder rundt, så vilkårene for virksomhederne forbedres og gevinsten ved at gå på arbejde øges, vil der ikke blive rykket afgørende ved princippet om, at vi i Danmark har en stor omfordeling og et højt skattetryk, ej heller ved vores skattestruktur.

Det Konservative Folkeparti støtter naturligvis det forslag til vedtagelse, som vi selv har været med til at fremsætte.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er foreløbig to korte bemærkninger, den første er hr. Jacob Buksti for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nu har jeg forstået, at regeringen er meget optaget af de små i samfundet, og nu er det sådan, at der er nogle af os her i Folketinget, der er meget optaget af de små i regeringen.

Derfor vil jeg gerne spørge til De Konservatives velbefindende forstået på den måde, om De Konservative stadig væk går ind for den skatteplan, som De Konservative gik til valg på. Er det den plan, som klart giver de største skattelettelser til de højeste indkomster og skærper skatten på de små indkomster, der ligger til grund?

Kl. 13.05

Og jeg vil spørge, om det er sådan, at det beskæftigelsesfradrag, som beskæftigelsesministeren har annonceret, er et beskæftigelsesfradrag, som er aftalt med De Konservative, og om det i givet fald passer sammen med De Konservatives plan. Så vidt jeg kan se, vil en indførelse af et sådant beskæftigelsesfradrag gøre det umuligt for De Konservative at få gennemført deres plan, eller er der noget, jeg har misforstået?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil godt supplere hr. Buksti: Er det ikke rigtigt, at De Konservative har foreslået en skatteomlægning, som betyder, at hvis man tjener 1 mio. kr., får man en skattelettelse på ca. 60.000 kr., og hvis man er på mindsteløn og er medlem af en fagforening, betyder De Konservatives

skatteforslag en lille stigning på ca. 1.000 kr.? Er det ikke korrekt?

Det næste er: Er man ikke fra Det Konservative Folkepartis side bekymret for, at Venstres evne til at gennemtvinge partiets vilje til et skattestop kan betyde, at skattestopet blokerer for, at man kan få sat skatten ned på indkomst, som De Konservative ellers går ind for, for der skal netop være et stop over hele linjen, og så kan der ikke laves en omfordeling, som De Konservative ellers har foreslået?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Fru Gitte Seeberg talte smukt om, at de, der tjener mest, også skal betale mest over skatterne, og at man skal gøre noget for, at det bedre kan betale sig at gå på arbejde.

Så vil jeg gerne høre, om De Konservative støtter de ideer, der har været fra regeringen, om, at man skal sænke ydelserne for nogle af dem, der har mindst her i samfundet, herunder indføre halve dagpenge for de unge mellem 25 og 30 år, og at man i øvrigt skal prøve at sænke ydelserne for dem, der er på overførselsindkomster.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg kan svare, at Det Konservative Folkeparti naturligvis står ved det skatteoplæg, vi har udarbejdet, men nu er vi indgået i et regerings samarbejde, som betyder, at der er lavet en aftale med Venstre. Jeg tror, det er ordførerne bekendt, hvad den går ud på, nemlig at der først iværksættes et skattestop og dernæst, i år 2004, ses på mulighederne for at sætte skatten på arbejdsindkomst ned, noget, som vi synes er meget væsentligt.

Så til hr. Aage Frandsen: Selv om vi stadig væk står ved vores skatteoplæg, er det klart, at det er den aftale og det regeringsgrundlag, der er indgået med Venstre, som giver regeringens fremtidige politik. Men det er da klart, at når man ønsker at give skattelettelser til dem, der går på arbejde, vil virkningen selvfølgelig slå mest igennem for dem, der tjener mest. Sådan vil det være.

Det er ikke rigtigt, når hr. Aage Frandsen siger, at der vil være nogle, der får en skattestigning. Det er simpelt hen forkert, for i det konservative oplæg har vi afsat en pulje på 2 mia. kr., som skal målrettes de laveste indkomster. Men det er altså ikke aktuelt nu, det er fortid, og det