

staten, men sparer du op, er du ansvarlig og prøver at tænke lidt på, at du gerne vil have lidt ekstra til din alderdom, så straffer vi dig, så kommer vi efter dig.

De samspilsproblemer, som hr. Aage Frandsen jo udmærket godt er klar over, der også er på det her område, bliver hr. Aage Frandsen nødt til på et eller andet niveau at få med i sine udtalelser, ellers sender man et, tror jeg, skidt signal til befolkningen. Men det må hr. Aage Frandsen jo om.

Så om Dansk Folkeparti er bundet: Jamen der er da ikke indgået noget finanslovforlig. Er der det? Jeg har ikke hørt om det. Dansk Folkeparti har ikke indgået noget finanslovforlig. Det siger jo sig selv, at kan vi komme i en position, hvor vi indgår i et finanslovforlig, og hvor vi får mærkesager igennem, så er det jo en helhedsvurdering, om vi vil det. Og så er det da den bedste måde, selvfølgelig, at få flest ting igennem på.

Kan det ikke lade sig gøre, synes vi, det er pragtfuldt, at Enhedslisten har taget initiativ til at stille en lang række af de forslag, som vi stillede og har markeret os på i sidste samling, for så har vi jo muligheden for at gå i salen og få gennemført vores politik her. Det er jo den bedste af alle verdener, man kan stå i i politik, at vi har den mulighed.

Så vi må se, hvor vi får størst indflydelse, og afvente de forhandlinger, der kommer på baggrund af det finanslovudspil, der fremlægges den 29. januar.

Så til det med brugerbetaling i sundhedsvæsenet. Der vil jeg bare sige, at vi jo klart har markeret, at vi ikke støtter øget brugerbetaling i sundhedsvæsenet. Tværtimod sætter vi meget gerne fokus på, om vi har for meget brugerbetaling i sundhedsvæsenet. Det markerede vi også i den debat forleden, som fru Line Barfod henvi- ser til.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Selv om det er ved at være slut på de korte bemærkninger, er det jo lige før, det nu begynder at blive interessant.

Nu vil jeg bare gerne spørge hr. Kristian Thulesen Dahl, om jeg forstod det rigtigt, at Dansk Folkepartis holdning til regeringens definition af skattestoppet, herunder den produktudvikling, hvor man omfatter den kommunale ejendomsværdibeskatning plus 5 pct., afhænger af, hvilke indrømmelser man i givet fald kan få i en

konkret finanslovaftale. Eller var det sådan, at Dansk Folkeparti var imod det?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

I Enhedslisten er vi meget kede af, at Dansk Folkeparti ikke ønsker at svare på spørgsmålet om, hvorvidt de vil deltage i nedskæringerne af dagpenge for de 25-30-årige. Jeg vil igen spørge hr. Kristian Thulesen Dahl: Har Dansk Folkeparti tænkt sig at bakke op om det forslag?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er sådan set lidt ked af, at hr. Buksti først nu føler, det bliver en interessant debat, al den stund jeg har været på talerstolen flere gange, og jeg synes, jeg har sagt noget interessant hver gang, så er det da ærgerligt, at hr. Buksti først nu til allersidst i min runde synes, det bliver interessant.

Men jeg svarede jo klokkeklart på det spørgsmål, jeg blev stillet. Jeg kunne sådan set ikke, synes jeg, svare klarere. Jeg blev spurgt, om vi har haft den opfattelse, at et skattestop fra dag ét betyder, at ejendomsværdiskatten ikke stiger i 2002, og svaret var: Ja, den forståelse har vi haft.

Kl. 11.55

Så enkelt er det. Så er det da klart, at vi jo må se, hvad regeringen fremlægger. Vi må se, hvor langt vi kan komme, hvilke forhandlinger vi kan indgå i, hvilket forlig der kan laves, men jeg har da her klart markeret, hvordan vi har troet, vi skulle forholde det skattestop, så må andre svare for deres.

Og så må jeg sige til fru Rosenkrantz-Theil, at det jo er rigtigt, man kan diskutere, hvordan den ordning, som bliver udvidet til også at gælde de 26-29-årige, præcis skal udformes. Men det, der er vores udgangspunkt i hele den debat, er ikke et spørgsmål om, hvorvidt nogen skal på halve dagpenge, det er et spørgsmål om, hvordan vi sikrer, at unge op til 30 år kommer i arbejde. Det er vores udgangspunkt, det er det, vi er optaget af. Så kan Enhedslisten have en anden dagsorden, der hedder, at det afgørende er, hvordan man fastholder folk på støtten og så tage en diskussion omkring det. Det er ikke vores udgangspunkt.

Vores udgangspunkt er at sikre, at unge mennesker op til 30 år nu kommer i arbejde, og det er det, vi meget gerne vil diskutere med regeringen. Det er vores udgangspunkt i hele den debat. Dermed vil vi jo også sikre, at folk kommer i