

hvor der er mennesker, som har en kummerlig tilværelse som folkepensionister.

Formålet med vores velfærdssamfund er jo at sikre, at alle borgere har rimelige vilkår at leve og fungere under, og at samfundet udvikler sig på en sådan måde, at vi, vores børn og børnebørn, har rimelige vilkår, og det gælder både med hensyn til miljø og med hensyn til uddannelsesmæssige forhold.

Derfor er det vigtigt at sige, at når det drejer sig om velfærdssamfundets opgaver, er det netop at sikre, at alle borgere, også kommende borgere, har rimelige vilkår at leve under, men det er ikke sådan, at velfærdssamfundet behøver at give til dem, der i forvejen har meget, f.eks. velhavende pensionister.

For det andet er det også vigtigt at være opmærksom på, at vores skattesystem til finansiering af velfærdssamfundet er under pres. Adskillige rapporter, også fra Det Økonomiske Råd, har jo vist, at der er ganske store indtægter i vores samfund, som vi ikke får beskattet. Det er for det første et problem i forhold til retfærdighed og for det andet i forhold til, at vi mangler de penge til finansiering af vores velfærdssamfund.

Kl. 10.20

Her mener vi så, det er vigtigt, at man internationalt løser de her opgaver, Danmark kan ikke løse dem alene. De multinationale selskaber, som flytter penge fra ét land til et andet land og indtægter fra ét land til et andet land, kan ikke beskattes, medmindre det sker i international sammenhæng, og dér peger vi på, at det bør ske i EU-sammenhæng og også på anden måde i international sammenhæng. På tilsvarende måde mener vi også, at Danmark på virksomhedsskatteområdet også i EU-sammenhæng burde sige, at vi er nødt til at have nogle minimumsregler.

Det tredje område, hvor EU og det internationale samfund i det hele taget burde gå ind, er, når det drejer sig om løsning af de problemer, der opstår i forhold til grænsehandelen. Den konkurrence, vi ser lande imellem, hvor det drejer sig om at få sat afgifterne ned eller have lave afgifter, og så kan borgerne købe varen i et andet land, hvor den er billigere, er ikke holdbar.

Denne konkurrence er også klart i modstrid med en anden tankegang, vi har i vores samfund, nemlig at der er en række ting, vi gerne vil have, at borgerne skal gøre i forhold til f.eks. at leve sundt. Det er jo dobbeltmorsalt, at man på

den ene side måske om nogle år sætter afgifterne ned på tobak og vin og spiritus og på den anden side kører kampagner mod brugen af den slags ting, ikke mindst tobakskampagner, hvor man fremstiller det, som om det nærmest er livsfarligt at ryge – og det er det vel egentlig også.

Her burde det danske samfund gå ind i en diskussion med andre EU-lande, og det burde regeringen gøre, for at disse lande også har nogle afgifter, sådan at man ikke konkurrerer om at have det afgiftssystem, der er det mest usunde.

Derfor er et af de vigtige spørgsmål i forhold til skattesystemet, hvordan vi undgår, at det danske skattesystem ødelægges, fordi vi er under internationalt pres. Det betyder nemlig, at på de områder, hvor vi gerne vil ændre vores skatter, kan vi ikke ændre dem, fordi finansieringsgrundlaget ikke er til stede. Vi er tilhænger af, at vi netop sætter indkomstskatten ned for lav- og mellemindkomster, og det bliver meget svært, hvis man begynder med at sætte skatten ned andre steder.

Så var både finansministeren og skatteministeren inde på spørgsmålet om skattestopet, og jeg kan forstå, at skattestopet er af hensyn til lavindkomsterne. Det kan det måske nok være i enkelte tilfælde, men nu er det jo sådan, at det egentlig er dem med de høje indkomster, der betaler mest i skat, så alt andet lige må det være dem, der har mest gavn af, at vi har skattestop.

Jeg er helt sikker på, at jeg har megen glæde af, at vi har et skattestop eller får et skattestop, men jeg er også helt sikker på, at de mennesker, som har lavindkomster, har betydelig mindre glæde af det.

Det er klart, at man kan tage hver eneste ting, bl.a. de grønne afgifter, og sige, at hvis der er et skattestop, stiger de ikke, men man kunne godt have sørget for, at de grønne afgifter ikke på samme måde vendte den tunge ende nedad, for man kunne have indført et grønt fradrag på selvangivelsen, og der er forskelligt andet, man kunne gøre. Men at sige, at skattestop generelt er til gavn for lavindkomster, er mildt sagt noget sludder. Ejendomsskatteerne, som man så ikke lige har et skattestop på nu, hører af gode grunde i hvert fald ikke til dem, der vender den tunge ende nedad.

Ud fra en betragtning om det internationale pres, og at der er penge, vi ikke får finansieret, skal jeg på vegne af SF, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre fremsætte følgende: