

hjem, så bor i stor fattigdom, hvilket der desværre er en del, der gør i dag; et samfund, hvor man har en tryghed for, at man kan blive ved med at have den ydelse, man har behov for, og få den hjælp, man har behov for.

Der er mange, der i dag lever i stor usikkerhed, og mange, der er usikre på, hvad der kommer af nedskæringer nu, hvad kan man risikere, at der sker fremover, mange, der er usikre på, om de nu har penge til at betale huslejen og til mad fremover.

Det er vigtigt, at vi går ind og ser på, hvordan man kan sikre, at folk får en social tryghed.

For os er det bærende element i samfundet fællesskabet. Vi er tilhængere af, at enhver skal have mulighed for at udfolde sig socialt, demokratisk, kreativt, arbejdsmæssigt osv., altså at man får så meget frihed som muligt.

Men man kan kun få frihed, man kan kun have mulighed for at foretage frie valg, hvis der ikke er nogen, der har mulighed for at udfolde sig på andres bekostning, hvis man sikrer, at der er nogle regler for, at andre ikke kan gå ind og tage noget fra én.

Derfor håber vi meget på, at vi med det her forslag kan få mulighed for nogle store, brede sociale debatter, og at der f.eks., som fru Margrethe Vestager var inde på, kan oprettes det her brede sociale råd, som kan lægge op til nogle debatter om, hvordan vi får skabt et samfund med en social bæredygtighed og herunder også med en større social lighed.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det fru Tove Videbæk som ordfører.

Tove Videbæk (KRF):

B 26 er et spændende forslag, som kommer godt rundt omkring i hjørnerne vedrørende social og samfundsmæssig bæredygtighed. Man citerer fra Brundtland-kommissionens rapport om miljø og udvikling fra 1987, Socialministeriets årlige rapport fra 1996, »Agenda 21«-overvejelserne, OECD-Observatør af 11. april 2001, »Danmarks Nationale Strategi for Bæredygtig Udvikling« fra juni 2001 og den tidligere statsministers tale på OECD-mødet i 2001 i Paris.

Man kommer rigtig godt rundt, og der er mange gode tanker og citater i forslaget. Der er kommentarer og sentenser, som er udtaget fra ovennævnte papirer og taler.

Social bæredygtighed handler om kultur og holdninger, siger man, hvordan man indretter sig i samfundet, i familierne, i byerne, på ar-

bejdspladserne, forhold til omgivelserne, og hvordan man tager ansvar for hinanden og deltager i sociale, kulturelle og demokratiske processer. Det handler om værdier for menneskelig omgang i en globaliseret og flerkulturel virkelighed.

Der nævnes også begrebet »glocal tendens«, altså at verden både tenderer mod øget globalisering og øget fokus på det lokale, og at det stiller nye krav til de menneskelige relationer.

Det er alt sammen så rigtigt, og det er vi enige i.

Vi er også enige i, at regering, Folketing, stat, amter, kommuner, frivillige organisationer og vi alle hele tiden skal medtænke og gøre, hvad vi kan for at sikre en social bæredygtig udvikling, men det mener jeg er utrolig svært at lovgive om.

Og en redegørelse hvert år om sagen er jeg bange for blot vil give anledning til noget snakspapir, fordi det ikke er ret konkret, hvad det er, man skal skrive noget om. I forvejen har vi jo Socialministeriets og andre rapporter hvert år vedrørende dette område.

Så vi kan ikke helhjertet gå ind for forslaget, men er meget positive over for og enige i hensigten og mange af tankerne i det og vil meget gerne deltage i de initiativer, der eventuelt kunne tages stilling til eller tages initiativ til, som er nævnt her, omkring debatter og omkring videre arbejde på området osv.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Villy Søvn-

Villy Søvnald (SF):

I Folketinget behandler vi jo to hovedtyper af forslag, kan man sige, forslag, der meget præcist retter sig imod et bestemt område, som man ønsker at ændre på, f.eks. det forrige forslag, vi behandlede, om de yngre handicappede. Og det er fint nok. Det her er så det modsatte. Det er et forsøg på at rejse en mere langsigtet debat om det sociale områdes rolle i vores samfundsudvikling, kan man sige.

Jeg har det sådan, at jo flere af de borgerlige ordførere, jeg hørte, jo gladere blev jeg for forslaget. For det bliver en principiel debat af meget stor betydning under den nuværende regering, hvor vi vil lægge hovedvægten i vores indsats.

Kl. 17.55

Den ene mulighed er at være optaget af de udstødende mekanismer og strukturer i vores