

det at være positiv over for et forslag ikke betyder, at man stemmer for. Så bliver det her et narrehus, undskyld mig, hvor vi lige så godt kan lade være.

Selvfølgelig er hensigten med, at man melder positivt ud, at man stemmer for. Det er jo det, der er prøven på, om man mente det eller ej.

Til fru Pia Kristensen, der siger, at alle lover og lover og lover og det er sådan legen rundt om folketingsvalg og sådan noget behøver man egentlig ikke at bekymre sig om: Det er et interessant demokratisynspunkt. Er det virkelig Dansk Folkepartis synspunkt? Frygter Dansk Folkeparti ikke dommens dag, det, der hedder næste folketingsvalg?

Vi har godt nok lovet en hel masse, men det var, fordi der var valgkamp. Og de vælgere, der troede, at det var, fordi det var noget, vi mente, har helt misforstået det. Nej, nej, det her drejer sig alene om, at Dansk Folkeparti skulle sikres nogle stemmer.

Jeg er helt med på den, hvis Dansk Folkeparti kan hive det her hjem ved finansloven. Så er det fint, fornemt, ingen bebrejdelse fra SF, men hvis Dansk Folkeparti derefter ikke bruger det flertal, der er her i dag, til at få gennemført det, som fru Pia Kristensen sagde var et retfærdigt forslag, et godt forslag, et nødvendigt forslag, så er det vælgerbedrag i et omfang, der bliver straffet grusomt, næste gang der er folketingsvalg.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så går vi over til ordførerrækken, fru Margrethe Vestager.

Margrethe Vestager (RV):

Forslaget har for os at se en forhistorie. Det Radikale Venstre indgik jo sammen med Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten i 2000 forlig om forbedringer bl.a. af personlige tillæg. Hensigten var jo den meget rimelige at indføre et helbredstillæg, som giver dækning for en del af pensionisternes udgifter til medicin og en række øvrige helbredsrelaterede udgifter efter faste regler. Den aftale om forbedringerne var selvfølgelig finansieret. Vi er tilfredse med aftalen, som jo gav anledning til, at vi ændrede lov om social pension ved L 54 i samlingen 2000-01.

Det forslag, vi behandler i dag, er jo sådan set affødt af denne aftale, fordi forslagsstillerne finder, at kommunerne efterfølgende har strammet i kriterierne for tildeling af personlige tillæg til udgifter til tandproteser, briller, lægeordineret diætkost og fodpleje.

Men er det ikke en lidt omvendt måde at gribe tingene an på? I stedet for at sørge for, at kommunerne faktisk gør det, som kommunerne skal, så griber man straks til lovgivningsinstrumentet, fordi det nu forekommer at være det mest enkle.

Der er også stadig væk den hage ved et forslag som det her, at det savner et overslag over, hvad det vil koste, eller hvad man i givet fald burde dutte kommunerne for, da de jo efter forslagsstillerens opfattelse har sparet penge på det her område og der derfor burde ske en tilbageførsel.

Vi er meget indstillede på at få socialministeren til at undersøge, om kommunerne uhjemlet eller eventuelt imod lovgivers hensigt har strammet på en måde, som går ud over svage ældre – meget gerne – men på det foreliggende grundlag kan vi ikke støtte forslaget.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det ordfører fru Tove Videbæk.

Tove Videbæk (KRF):

I forslag L 18 lægger Enhedslisten op til, at tandproteser, briller, diætkost og fodpleje skal skrives ind i loven vedrørende helbredsstillæg.

Da helbredsstillægget blev indført, var formålet fra lovgivers side at forbedre pensionisternes retssikkerhed, at forbedre pensionisternes forhold på dette område.

Konsekvensen af loven, som den ses i virkelighedens verden, har været, at 53 pct. af landets kommuner samtidig har brugt anledningen til at stramme tildelingskriterierne for personlige tillæg op netop for disse fire typer af helbredsudgifter. Det har medført, at antallet af personer, der får disse helbreds- eller personlige tillæg, er faldet i over halvdelen af kommunerne.

Det er sørgeligt, at når man her på stedet har til formål at forbedre pensionisternes forhold, ønsker at gøre det godt for dem, så administreres en ny ordning på en sådan måde, at resultatet er, at mange af dem får det ringere.

Kl. 16.20

Enhedslisten foreslår, at disse fire områder derfor skal være omfattet af reglerne for sygesikringstilskud, da de alle har stor betydning for sundheden og trivsel hos de borgere, der er afhængige deraf.

Her er det så, at man kan stoppe op og tænke sig godt om, for hvad skal være omfattet af sygesikringstilskud og hvad skal ikke, og hvordan får vi kommunikeret til kommunerne, så de ad-