

for personlige tillæg, så der er sket et fald i antallet af personer, der har fået personligt tillæg til tandproteser, fodbehandling, briller og diætkost. Undersøgelsen tyder på, at årsagen til det store fald er, at kommunerne i større omfang er overgået til en konkret individuel vurdering i form af en beregning af rådighedsbeløbet. Det beløb burde være ens over hele landet og ikke som nu, hvor det varierer fra kommune til kommune, og i øvrigt mener Dansk Folkeparti, at man måske fra centralt hold skal holde øje med, hvordan kommunerne i praksis udmønter lovgivningen, så reglerne bliver mere ensartede og retfærdige.

Tilbage er kun at sige: Dansk Folkeparti er helt bestemt positivt over for forslaget.

Kl. 16.05

Anders Stenild (KF):

Forslaget fra Enhedslisten ønsker at udvide reglerne om tilskud til tandproteser, briller, diætkost og fodpleje til pensionister.

Efter de gældende regler kan der allerede nu ydes tilskud, hvis de samlede økonomiske forhold for pensionisten er således, at den konkrete vurdering viser, at vedkommende er i en vanskelig økonomisk situation. Det kommunale selvstyre giver mulighed for at vurdere ud fra et lokalt kendskab, og området fik tilført 300 mio. kr., da reglerne om personligt tillæg blev præciseret over for kommunerne.

Det er VK-regeringens hensigt at følge udviklingen nøje, så de, som har behov, får tilstrækkeligt. Men det er i høj grad op til kommunerne at administrere loven, og på den baggrund kan vi ikke støtte forslaget.

Villy Søvnald (SF):

Enhedslistens forslag er en direkte kopi af et ændringsforslag til finansloven, som SF afleverede op til den sidste finanslovforhandling med den tidligere regering, og derfor støtter vi selvsagt forslaget, som går ud på at sikre, at økonomisk svagt stillede pensionister kan få hjælp til udgifter til tandproteser, briller, diætkost og fodpleje.

Dengang, vi gennemførte helbredstillægget sammen med den daværende regering, var hensigten, som den socialdemokratiske ordfører også redegjorde for, at sikre de økonomisk dårligst stillede bedre vilkår. En undersøgelse viser imidlertid, at 53 pct. af kommunerne har brugt anledningen, da man altså fik 300 mio. kr., til generelt at beskære de personlige tillæg, og det er selvfølgelig utilfredsstillende. Det er efter SF's opfattelse heller ikke tilfredsstillende, at dette

område hører under det kommunale selvstyre, for vi har den principielle opfattelse, at når det drejer sig om at sikre økonomien for nogle af de dårligst stillede, er det en overordnet opgave at sikre ens regler.

Så vidt jeg har kunnet tælle sammen efter ordførertalerne indtil nu, er forslaget jo sådan set vedtaget. Jeg forstod på Dansk Folkepartis repræsentant, at Dansk Folkeparti støtter forslaget, hvilket betyder, at uanset hvad regeringens repræsentanter mener, er der et flertal for at gennemføre forslaget uden om regeringen, og det er jo interessant.

Jeg synes, socialministeren skal tage det med til det næste regeringsmøde og huske finansministeren på, at det er nødvendigt at afsætte 50 mio. kr. Det er nemlig, hvad forslaget vil koste efter den bedste vurdering, vi har lavet, og den, Ældre Sagen har lavet. Socialministeren skal nok gøre sig den umage lige at erindre finansministeren om, at der er et hængeparti på 50 mio. kr., for ellers ville der være et flertal uden om regeringen, der sikrer det. Ellers er det jo helt umuligt at forstå, hvad det var, Dansk Folkepartis repræsentant gav udtryk for.

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Jeg vil blot sige til hr. Villy Søvnald, at jeg sagde ikke, at vi støttede forslaget. Jeg sagde, at vi var positive over for forslaget. Men vi er jo så heldige, at vi har to valgmuligheder, og det betyder, at vi er i den situation, at vi kan forhandle med både den ene og den anden side af salen, og så må vi så se, hvordan det kommer til at gå.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er jo rigtigt, at man har to muligheder, og det er sådan set også det, jeg synes er interessant. Den ene mulighed er finansloven, og her er der igen to muligheder: enten får Dansk Folkeparti det med, eller også får man det ikke med. Hvis man får det med, er sagen klar, men hvis man ikke får det med, betyder det, at man er positiv over for et forslag, vel, at man mener det så alvorligt, at man efterfølgende vil sikre dets gennemførelse sammen med det flertal, der nu er for det.

Kl. 16.10

Dansk Folkepartis ordførertale giver ingen mening, medmindre den betyder, at hvis man ikke kan få forslaget gennemført i finanslovssammenhæng, vil man benytte sig af et andet flertal.