

nogle forfærdelige hændelser, og vi vil stadig væk prioritere den indsats meget højt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Line Barfod for sit sidste spørgsmål til dette spørgsmål.

Line Barfod (EL):

Jeg forstår ikke helt, hvorfor man har sat nævnet på listen, hvis man siger, at det er så små, beskedne beløb, man vil tage, og når man siger, at man fortsat prioriterer det her område meget højt. Hvorfor så overhovedet sætte nævnet på listen i den her pjece? Hvorfor ikke bare ligesom til alle andre institutioner sige, at der skal effektiviseres lidt?

Kl. 15.45

Så vil jeg sige, at jeg kender en del til at skulle arbejde effektivt og løse sine opgaver. Det har jeg gjort i mange år som advokat, og jeg tror faktisk, de fleste af dem, der er ansat i det offentlige, løser deres opgaver meget effektivt. Der er sparet kraftigt gennem mange år, så når man siger, at de råd og nævn skal effektiviseres, og der skal spares, må det alt andet lige betyde, at enten har de indtil nu ikke arbejdet ordentligt og ikke effektiviseret godt nok, eller også er der nogle opgaver, de ikke skal varetage.

For dette nævns vedkommende er der ikke nogen opgaver, man kan spare væk, så den eneste konsekvens af nedskæringer må være, at sagsbehandlingstiden øges, og det kan jeg ikke forstå at man vil være med til.

Anne Baastrup (SF):

Ministeren forklarede om pjecen, at de nævn, som regeringen vil nedlægge, er nævn, som ikke har holdt møde i det sidste års tid, og inden for ministerens ansvarsområde, i hvert fald som fungerende justitsminister, nedlægger man Adoptionsrådet.

Skal jeg forstå det således, at begrundelsen for, den reelle hovedårsag til, at den fungerende justitsminister foreslår, at Adoptionsrådet nedlægges, er, at det ikke har holdt møde det sidste år? Det var ministerens generelle begrundelse lige før.

Justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.):

Jeg tror, vi må kigge i referatet for at se, hvad ministeren sagde lige før. Så har jeg i hvert fald ud-

trykt mig forkert, men lad det komme an på en prøve.

Det, jeg sagde, var, at der var udvalg, som ikke havde holdt møder, og jeg kan ved en efterfølgende prøve vise fru Anne Baastrup, at flere af de udvalg, som står nævnt i den pjece, slet ikke har holdt nogen møder i flere år, og at der er formænd for de udvalg, som har hævet deres honorarer gennem flere år. Det er en konstatering, det er dét, der står i pjecen, og hvis jeg har udtrykt mig anderledes – men det må vi jo prøve at se bagefter i referatet – har jeg udtrykt mig forkert.

Til fru Line Barfod: Jeg forstår udmærket og beundrer også det engagement, som fru Line Barfod har i denne sag, og jeg er sådan set enig i engagementet og enig i den positive holdning til lige netop det nævn og lige netop det område. Men jeg kan kun gentage, at det bliver en relativt beskedne besparelse, man vil kunne se den 29. januar.

Jeg er enig med fru Line Barfod i, at mange institutioner har været igennem en sådan spareøvelse gennem lang tid; det har fru Line Barfod sikkert også set mange andre steder. Man må løbe lidt stærkere i mange institutioner og mange offentlige nævn, og det er nu engang de økonomiske konditioner, som eksisterer i Danmark i dag, fordi vi skal prioritere sundhedsområdet, ældreområdet og mange andre områder også. Så må alle spæde lidt til. Men vi leverer en meget beskedne besparelse, fordi vi deler fru Line Barfods engagement i denne sag, og vi vil selvfølgelig sørge for, at de nødvendige ressourcer også er til stede for nævnet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 18: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Helbredstillæg til tandproteser, briller, diætkost og fodpleje).

Af Line Barfod (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Fremsat 11/12 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.