

Frank Jensen (S):

Undskyld, men jeg synes nu, at vi prøver at strække hånden frem ved at sige til den fungerende minister, at vi har fuld forståelse for, at ministeren ikke kan gå i detaljer.

Jeg synes ikke, at ministeren tager sagen særlig alvorligt. Vi taler altså om, hvorvidt mennesker, der er blevet slået til lirekassemand af en voldsmand, om voldtægtsofre, om børn, der er blevet seksuelt misbrugt osv., kan få deres erstatning udbetalt for den tort, for de lidelser, de har været udsat for, og så siger ministeren noget om den tidligere statsministers garantier! Undskyld, men kunne ministeren ikke tage det lidt mere alvorligt.

Vi beder bare om, hvis sagsbehandlingstiden skrider i kraft af, at man under den nuværende regering vil spare på sekretariatsbetjening, at regeringen vil gribe ind. Når man svarer på spørgsmålet om, hvorvidt man vil give et tilsagn om, at man vil gribe ind over for stigende sagsbehandlingstider for den her følsomme gruppe, synes jeg, at man skal svare lidt mere præcist end bare med polemik.

Søren Søndergaard (EL):

Vi har stillet de her spørgsmål i dag, fordi vi er blevet lidt forvirrede over at læse den her pjece, som skatteyderne er sat til at betale, for på trods af alle de journalister, der er blevet ansat i ministerierne, er den jo overhovedet ikke informativ på noget punkt. Der står intet andet end nogle overskrifter, og derfor har vi stillet nogle konkrete spørgsmål.

Vi spørger først om Wamberg-udvalget, og der siger ministeren: Nej, det har overhovedet ikke nogen betydning, det er simpelt hen bare rødbeden på leverpostejmaden, der skal væk der. Så spørger vi om det næste, vi spørger nemlig om Det Kriminalpræventive Råd. Her siger ministeren: Nej, det har overhovedet ikke nogen betydning, det er bare lige lidt overflødige håndmadder der. Så spørger vi om Nævnet vedrørende Erstatning til Ofre for Voldsforbrydelser, og her får vi at vide: Nej, det betyder slet ikke noget, det er bare en lille detalje.

Så må vi altså til slut have lov at spørge sådan mere generelt: Er der overhovedet noget i denne pjece, der betyder noget, eller er det alt sammen præcis lige så indholdsløst?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, jeg ved ikke, om det ligger inden for spørgsmålets rammer, men den fungerende justitsminister må svare.

Justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.):

Meget er vel tilladt her i salen, også polemiske bemærkninger.

Hvis man læser pjecen igennem generelt – den øvelse kan vi også godt tage – er der gennemgribende ændringer i råd og nævn. Vi fjerner råd og nævn, som er overflødige, hvor udvalg sådan set ikke har haft møde i flere år, hvor man har haft lønede formænd, udvalg, hvis funktion er outdated, udvalg, hvis funktion mere minder om smagsdommeri end om reel, kompetent rådgivning.

Så har vi valgt, fordi der stadig væk er en masse råd, nævn og institutioner, som skal fastholdes i det danske samfund, ikke at nedlægge dem, men mange af nævnene er så med her. For så vidt angår Justitsministeriets område, har vi nævnt mange af de nævn her, og vi taler i det her tilfælde konkret om Nævnet vedrørende Erstatning til Ofre for Voldsforbrydelser.

Det kan godt være, at det lyder mærkeligt i fru Line Barfods ører, at vi vil komme med en relativt beskeden besparelse på nævnets opgaver og samtidig forvente, at det er effektivt, samtidig forvente, at det løser den opgave, det er sat til. Men det forventer vi, og det regner vi med sagtens kan lade sig gøre.

Så ved jeg ikke, om jeg vil kommentere hr. Frank Jensen. Jo, jeg skal nok kommentere hr. Frank Jensens bemærkninger: Vi vil yde en brav indsats på det her område. Derfor skærper vi straffen i forhold til, hvad den tidligere regering havde af strafferammer for volds kriminaliteten, derfor laver vi en kampagne, »Stop volden«, som virkelig vil tage fat på problemet. Vi vil i det hele taget intensivere vores fokus på hele kriminalitetsområdet og specielt den grove vold.

Så er det klart, at vi også vil fokusere på nævnets opgave. De udfører et utrolig vigtigt stykke arbejde. Det er mennesker, det er skæbner, der kommer i klemme hver eneste gang. Det er også derfor, vi beholder nævnet, og det er også derfor, vi beholder den høje bevilling til nævnet, og det er derfor, at vi kun kræver en relativt beskeden besparelse på området, som man vil kunne se den 29. januar. Det er netop, fordi vi synes, at vi vil bibeholde den indsats, som nævnet yder i forhold til de mennesker, som virkelig oplever