

Ofre for Voldsforbrydelser. Betyder det, at det er samme beskedne størrelse, som den vi hørte om før, nemlig vedrørende Wamberg-udvalget, altså en 20.000-25.000 kr., eller er der tale om et større beløb, uden at justitsministeren vel formentlig vil offentliggøre beløbet?

Så kan jeg stadig ikke forstå, hvordan man kan skære ned på et nævn, uden man mener, det har nogen betydning for ventelisterne. Vi taler altså her om ofre, for hvem det har stor betydning, at de hurtigt kan komme videre med deres liv og kan lægge den forbrydelse, de har været udsat for, bag sig. Derfor har det også stor betydning for dem, at de hurtigt kan få en afgørelse på, om de får en erstatning, og hvor stor erstatning de får.

Det kan jeg simpelt hen ikke få til at harmonere med, at man vil skære ned på nævnet, for det må alt andet lige føre til, at sagbehandlings-tiden og ventelisterne bliver længere, da nævnet ikke foretager sig andet end at behandle sager.

#### **Frank Jensen (S):**

Jeg har fuld forståelse for, at den fungerende minister ikke kan være inde i detaljerne. Som sagt er der for ganske nylig blevet forhandlet med nævnets sekretariatsbetjening, og der er trådt en ny lov i kraft her pr. januar, som forbedrer erstatninger til ofre for kriminalitet ganske væsentligt; det er en fordobling af erstatningerne for tort, og der er andre gode forbedringer, som blev vedtaget under den tidligere regering.

Jeg vil spørge ministeren, om ministeren her i dag vil give et tilsagn til Folketinget om, at den nuværende regering ikke vil acceptere, at konsekvensen af de besparelser, der her lægges op til på dette meget, meget vigtige nævn, hvilket ministeren jo er bekendt med, vil være, at der sker stigninger i sagsbehandlingstiderne. Tværtimod vil regeringen leve op til, at der skal ske en afkortning i sagbehandlingstiderne. Det er dog mere en politisk tilkendegivelse.

Jeg har fuld forståelse for, ministeren selvfølgelig må presse sekretariater til at være optimale, men vil ministeren give det tilsagn, så Folketinget har det og kan vende tilbage til spørgsmålet, så hvis det viser sig, at det skrider, har ministeren lovet Folketinget igen at tage det op med Finansministeriet.

#### **Justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.):**

Lige som alle andre råd og nævn og institutioner i statsligt regi skal der ske effektiviseringer, skal

der ske en løbende tilpasning af de økonomiske ressourcer. Den relativt beskedne besparelse, som vil fremgå af finansloven den 29. januar, vil ikke efter vores vurdering få konsekvenser for arbejdsindsatsen i nævnet. Det er klart, at alle råd, nævn og institutioner med fordel kan se på sig selv og se på, om man kan gøre det anderledes, gøre det bedre og mere effektivt.

Vi forventer med en stop volden-kampagne og med den indsats, vi har med skærpede straffe for voldskriminalitet, at vi vil kunne få gjort noget ved problemet generelt, så nævnet forhåbentlig får færre sager at tage sig til. Det vil også løse op for nogle af problemerne.

Belært af erfaring fra hr. Frank Jensens parti-formand giver vi ikke sådan konkrete løfter på det her område. Men vi kan godt garantere, at vi vil gøre alt, hvad vi kan, for at nævnet selvfølgelig har ressourcer til at løse de opgaver, som vi synes er nødvendige, nemlig at tage sig af de volds ofre og få behandlet dem ordentligt. Her mener vi sagtens, at vi kan forsvare det niveau, som vi i forbindelse med finansloven kommer til at ligge på – uden nogen som helst problemer endda. Vi er sågar glade for det niveau, vi har nået.

#### **Line Barfod (EL):**

Jeg er stadig væk ret forvirret over, hvorfor der er nogle råd og nævn, der står på denne her liste, og som altså ifølge denne her pjece skal have tilpasset deres bevillinger, når ministeren bliver ved med at henvise til, at alle statslige institutioner, råd og nævn osv. løbende skal effektiviseres og tilpasses deres bevillinger.

Hvad er det for nogle kriterier, der ligger bag, at man har sat de her nævn, råd og udvalg på den her liste? Der må være en eller anden, der har foretaget en udvælgelse. Umiddelbart ville man jo formode, at ministeren havde været inddraget i den udvælgelse, der er foregået inden for det område, hvor han er fungerende minister. Der må da ligge noget bag, at man har sat det her nævn på listen.

Jeg ved ikke, om det sidste svar fra ministeren skulle forstås sådan, at det er, fordi man forventer, at voldskriminaliteten vil falde, og at der derfor bliver færre sager. Det er selvfølgelig positivt, men jeg ville så anbefale, at man venter og ser, om det lykkes, om man får kriminaliteten til at falde, så vi ikke oplever, at sagsbehandlingstiden for de ofre, der er for de forbrydelser, stiger.