

**Justitsministeren** (Brian Mikkelsen, fg.):

Jeg vil godt gentage til fru Line Barfod, at vi synes, Det Kriminalpræventive Råd udfører et glimrende stykke arbejde. Det Kriminalpræventive Råd vil stadig væk, efter at vi offentliggør finansloven den 29. januar, have meget store ressourcer til deres arbejde. Og vi forventer ikke, at der vil blive ændret i arbejdsprofilen i Det Kriminalpræventive Råd efter offentliggørelsen af finansloven.

Til hr. Søren Søndergaard: Alt det, der er nævnt i den flotte publikation, som vi har lavet, og som vi har arbejdet med i lang tid, er undersøgt meget. Og der ligger selvfølgelig en vurdering bag alle de tilkendegivelser, der er i et sådant hæfte. For Wamberg-udvalgets vedkommende, hvis jeg skal referere til tidligere spørgsmål, er det jo et spørgsmål om at finde et relativt beskedent beløb i nogle forretningsgange.

Her er det selvfølgelig også spørgsmålet om at se på, hvad man kan forvente af arbejde ud fra de besparelser, vi lægger på de forskellige råd og nævn. Det ville jo være unfair over for resten af finansloven, over for resten af den proces, vi er i, hvis man sådan gik ud og plukkede og sagde: Her sparer vi det, her sparer vi det, og her sparer vi det. Men til beroligelse også for hr. Frank Jensen kan jeg sige, at det ikke er et uoverskueligt beløb, vi sparer på området, og slet ikke så stort, som det antydningssvis blev oplyst her.

Når vi skal i gang med de konkrete planer med hensyn til stop volden-planen, må vi jo se på, hvem der skal løse den sekretariatsfunktion, når det skal implementeres og bagefter videreføres, og hvordan økonomien hænger sammen. Det har regeringen slet ikke taget stilling til endnu.

**Line Barfod** (EL):

Nu kan jeg forstå, at det ikke er noget stort og uoverkommeligt beløb, der skal spares på Det Kriminalpræventive Råd. Vil det sige, at det er et beløb i samme beskedne størrelse som det, ministeren har afsløret, at der skal spares på Wamberg-udvalget? Kan vi, uden at få beløbsstørrelsen, få at vide, om det er den størrelsesorden, vi taler om?

Kl. 15.25

Så kan jeg altså stadig ikke forstå, hvorfor regeringen offentliggør sådan en fin pjece om mere velfærd og mindre bureaukrati, hvis man ikke samtidig vil offentliggøre, hvad det egentlig er, der ligger bag. Hvad er det, der skal spares på de enkelte råd og nævn og udvalg, og

hvad er det for nogle opgaver, de eventuelt ikke skal varetage længere?

Jeg kan så forstå, at Det Kriminalpræventive Råd formentlig skal varetage de samme opgaver, som de har gjort hidtil, så der altså alene er tale om en effektivisering, men åbenbart uden at Det Kriminalpræventive Råd kan få at vide endnu, hvor meget de skal effektivisere.

Og så forstår jeg ikke formålet med at udgive denne her pjece nu.

**Frank Jensen** (S):

Jeg synes, det skinner igennem, når ministeren svarer, at der alligevel er kritik af Det Kriminalpræventive Råds arbejde.

Når ministeren som svar på mit spørgsmål siger, at det ikke er meningen, at Det Kriminalpræventive Råd skal stå for udmøntningen af den nuværende regerings handlingsplan mod voldskriminalitet, må jeg sige, at det jo netop var den opgave, Det Kriminalpræventive Råd fik, da vi under den tidligere regering nedlagde Voldssekretariatet og overførte opgaven til Det Kriminalpræventive Råd og også overførte de sekretariatsressourcer, der lå i det tidligere Voldssekretariat.

Nu siger ministeren, at man trækker nogle penge ud af Det Kriminalpræventive Råd, og nu har regeringen ikke taget stilling til, om Det Kriminalpræventive Råd skal stå for den nuværende regerings indsats mod voldskriminalitet, kampagnen mod voldskriminalitet, så ligger det jo deri, at den nuværende regering ikke har tillid til, at Det Kriminalpræventive Råd kan stå for en kampagne mod voldskriminalitet.

Kan ministeren forstå, at vi har behov for en lidt nærmere præcisering af: Er der hos regeringen en generel mistillid til Det Kriminalpræventive Råds indsats mod voldskriminalitet?

**Anne Baastrup** (SF):

Jeg forstår ikke, hvordan det kan være, at ministeren under forrige spørgsmål godt kunne løfte sløret for, hvor meget Wamberg-udvalget skulle spare, men ikke kan løfte sløret for, hvor meget Det Kriminalpræventive Råd skal spare.

Hvorfor er der dér en forskel i ministerens besvarelse af spørgsmålene? Hvad er den grundliggende årsag til, at ministeren ikke vil sige noget nu? Betyder det i virkeligheden, at det, vi får at vide, når finansloven bliver offentliggjort her i næste uge, er, at man stadig væk ikke er kommet frem til, hvad det er, man reelt vil gøre for at genere Det Kriminalpræventive Råd?