

Justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.):

Som bekendt er regeringen i gang med en større øvelse, som betyder nødvendige besparelser ved at reducere antallet af råd, nævn og lignende. I den forbindelse vil der på Justitsministeriets område blive nedlagt to institutioner, Adoptionsrådet og Fordelingsudvalget for Forældremyndigheds- og Samkvemssager. For de resterende 30 institutioner, der findes på Justitsministeriets område, herunder Wamberg-udvalget, vil der blive gennemført nødvendige effektiviseringer med henblik på at opnå nogle relativt set beskedne besparelser på dette område.

Wamberg-udvalget nedlægges således ikke, det havde spørgeren nok heller ikke regnet med, og udvalget skal fortsat udføre de vigtige tilsynsopgaver i forhold til efterretningstjenestens registreringer, som udvalget hidtil har gjort.

I lyset af de effektiviseringskrav, jeg netop har nævnt, kan der imidlertid være grund til, at man også på dette område undersøger, om der er arbejds gange, som kan rationaliseres, eller om opgavevaretagelsen på anden måde kan billiggøres. Blot for at eksemplificere det vil jeg godt røbe her, at den besparelse, vi sigter efter på udvalget, ligger i størrelsesordenen 20.000-30.000 kr., så det skulle næppe være en uløselig opgave.

Søren Søndergaard (EL):

Nej, hvis jeg havde troet, man ville nedlægge Wamberg-udvalget, havde jeg spurgt om det. Det er derfor, jeg bruger formuleringen tilpasse, for det er den, regeringen bruger i sin pjeces. Jeg spørger om det, som jeg vil have noget at vide om.

Der forstår jeg så nu, at det drejer sig om nødvendige effektiviseringer – og det er jo udmærket – som man vil undersøge, siger ministeren så.

Men så er jeg totalt forvirret, for jeg troede jo, at det her var sådan en slags udspil om, hvad man havde undersøgt, at det var et resultat af en undersøgelse. Jeg troede ikke, at det her var bare sådan alt, hvad man havde fundet af råd og nævn rundtomkring i gemmerne, og så skrev man det ned i en bog, og så ville man efterfølgende undersøge det. Derfor gik jeg ud fra, at man havde undersøgt det, før det kom på den her liste.

Jeg vil så godt spørge ministeren: Hvad er det for nogle konkrete effektiviseringer, man forestiller sig gennemført på Wamberg-udvalgets område – for et om end et meget beskedent be-

løb – der skal gøre, at man kan løse opgaverne på samme måde som nu, eller er der også opgaver, som skal beskæres?

Justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.):

Spørgeren kan ved at bladre en lille smule i det hæfte, som spørgeren stod og viftede med, se, at der under mange af afsnittene står, at det skal undersøges og analyseres nærmere. Så alt det, der står i hæftet, er ikke undersøgt og analyseret nærmere. På næsten hver tredje side vil spørgeren kunne se »vil blive undersøgt nærmere«, »vil blive analyseret nærmere« under nogle af udvalgene.

Hvis vi så tager Wamberg-udvalget som eksempel, har vi sagt, at der må være nogle arbejds gange ligesom i en hvilken som helst anden institution, et hvilket som helst andet nævn, et hvilket som helst andet udvalg, som kan effektiviseres. 20.000-30.000 kr. er jeg sikker på at vi også godt kan finde på Wamberg-udvalgets felt. Det kan dreje sig om et møde eller to, det kan dreje sig om en middag eller en frokost. Lad os nu se. Det kan vi nok også finde på det område.

Søren Søndergaard (EL):

Altså jeg forstår, at udgangspunktet har været: Der må kunne effektiviseres. Og så har man sat et beløb af, men man ved ikke, hvad det skal dreje sig om.

Det forstår jeg simpelt hen ikke. Vi har lige hørt, var det ikke sundhedsministeren, der sagde, at man satte opgaverne i centrum? Jeg kunne f.eks. forestille mig, at efter den 11. september ville det, i og med at man også har ansat flere folk i Politiets Efterretningstjeneste, også føre til yderligere registreringer. Det kunne man jo godt forestille sig ville føre til lidt ekstra arbejde til Wamberg-udvalget, i og med at Wamberg-udvalget bl.a. skal overvåge transport af personoplysninger mellem forskellige myndigheder. Det kunne man jo forestille sig.

Kl. 15.10

Men betyder det så, at i og med at der er et krav om, at der skal laves den her besparelse uden at tage hensyn til opgaverne, så vil det, der bliver tilbage, blive gjort dårligere? Eller er det sådan, at man vil gå ind og sige: Opgaven skal løses ordentligt, og så må det koste det, det koster, selvfølgelig uden at man bruger ekstravagante frokoster på at bespise folk, mens de kigger i de her registre.