

sten imellem de to svar på de to spørgsmål, der er fuldstændig identiske, bortset fra at det ene er en halv milliard kroner til kommunerne, det andet er en milliard kroner til amterne. Tak, hr. indenrigsminister.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Indenrigs- og sundhedsministeren beder om ordet, kan jeg se.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Således provokeret på en venskabelig måde bliver jeg nødt til ligesom at anholde, at det skulle være to identiske spørgsmål. Det er jo netop det, der er hele pointen i det her. Altså vi ønsker generelt at give ældresektoren et kvalitetsløft.

Hvordan det udmøntes, er socialministerens ansvar, og man vil få syn for sagn, når socialministeren fremsætter den nødvendige lovgivning.

På sundhedsområdet er der altså også en anden dimension, hvor det sådan set handler om at gøre op med et efterslæb, og der er ingen grund til, hvis man skal sige det lidt firkantet, at fortsætte med at fjerne ventelistekøer, hvis de ikke er der længere, det er jo sådan set forskellen, hvorimod der er ret god grund til, også i forhold til de ældre, der jo ikke er færre af i år 2003, at stå vagt om, at den øgede omsorg og pleje, der stilles til rådighed i indeværende år, også fortsætter.

Det er den logiske forskel. Det har jeg kredset om i flere svar, og hvis ikke man forstår logikken i det, er det nok, fordi vi definerer logik forskelligt. Det tror jeg såmænd også vi gør.

**Ole Stavad (S):**

Jamen jeg kan ikke lade være med at sige, at jeg er meget ked af, at indenrigs- og sundhedsministeren ikke ville modtage min tak, for den synes jeg dog er meget velbegrundet med det meget præcise og klare svar, jeg fik på det andet spørgsmål. Og dem, der måtte være i tvivl om, hvorvidt de her to spørgsmål er identiske, bortset fra at det ene handler om en halv milliard kroner til kommunerne og hjemmehjælp, og det andet handler om halvanden milliard kroner til amterne og sygehusene, så er de formuleringsmæssigt totalt og aldeles ensartede. Det er det samme ordvalg fuldstændig præcist.

Så det, jeg bare kan konstatere, er, at den eneste forskel er, at indenrigs- og sundhedsministe-

ren anser ventelisterne på sygehusene for at være et meget midlertidigt fænomen, så det må åbenbart være dér, vi har vores uenigheder.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jamen jeg vil da for en god ordens skyld gerne takke for takken, og jeg har da også hæftet mig ved, at de ord, der bruges i de to spørgsmål, er de samme.

Men derudover har de to spørgsmål jo ikke noget med hinanden at gøre. Det er to forskellige sektorer, det er to forskellige udgangspunkter, det er to forskellige mekanismer, det er to forskellige beløb, det er to af hinanden helt uafhængige verdener og problemstillinger. Men tak for takken.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg tror, jeg må konstatere, at spørgsmålet er sluttet.

**Spm. nr. S 294**

10) Til justitsministeren af:

**Søren Søndergaard (EL):**

»Vil ministeren redegøre for, hvordan Wambergudvalgets bevillinger og opgaver skal »tilpasses«?»

Kl. 15.05

**Søren Søndergaard (EL):**

Regeringen vil nedlægge en række råd og nævn, og det kan der i mange tilfælde være god grund til. Jeg forstår, at regeringens begrundelse er, at man vil spare ressourcer, og at man vil bekæmpe bureaukrati. Det er jo også et udmærket formål.

Alligevel er der nogle steder, hvor man undrer sig lidt. Et eksempel er, når regeringen vil ændre ved det såkaldte Wamberg-udvalg, som skal have beskåret sine opgaver og bevillinger, Wamberg-udvalget, som jo blev nedsat af regeringen i 1964 til at føre kontrol med efterretningstjenestens registreringer.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Er det, fordi man er nået frem til den erkendelse, at Wamberg-udvalget er et bureaukratisk organ, eller hvad er det for nogle steder, man vil spare på Wamberg-udvalget, hvor er det, man vil skære ned, hvilke opgaver er det, Wamberg-udvalget ikke længere skal løse?