

Det, der er det afgørende her, er jo netop, at vi tager udgangspunkt i en politisk ambition, i nogle opgaver om at have et sundhedsvæsen i balance. Det giver bare ingen mening i dag at stå og sige noget præcist om, hvorvidt det balancepunkt så indtræder ved, at den økonomi, der er til rådighed i 2003 målt op mod budgetlægning 2002, er xx milliarder kroner højere. For det tal er jo sådan set et tal, der kan afledes af, hvad det er for ventelister, der er høvlet af i indeværende år, og som ikke genoptræder, fordi vi altså på en række områder i sundhedsvæsenet sådan set har en udmærket balance mellem kapacitet og tilgang, men vi har et historisk efterslæb, som skal væk. Det er sådan set en opgave, der så er løst, når den er løst. Det er det ene synspunkt.

Det andet synspunkt er, at regeringen har en ambition om at teste bevillingsmekanismer, inddrage medarbejdere i nye organisationsformer, åbne op for forsøg i den amtskommunale sektor og i det hele taget slippe noget af den energi løs, som trænger til at blive sluppet løs efter den forrige regerings 9 års sidde på magten. Og det er jo, kan man sige, når effekterne af den indsats kan vejes op, at man kan sige noget meningsfuldt om, hvad det så er for en afledt økonomi, der skal være til rådighed.

Men spørgsmålet repræsenterer måske meget fint den forskel i tænkning, som der er mellem den nye og den gamle regering. Vi tager udgangspunkt i opgaverne, der skal løses, ser på de værktøjer, der er til rådighed, om de kan forfines eller videreudvikles, og afledt af det er der så en økonomi, der skal være til rådighed, i stedet for den omvendte tænkning. Vi sætter både mennesker og opgaveløsning først.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 292

9) Til indenrigs- og sundhedsministeren af:

**Ole Stavad (S):**

»Vil ministeren, jf. at regeringspartierne under valgkampen lovede en yderligere statslig økonomisk tilførsel af midler på 0,5 mia. kr. til en forstærket indsats på hjemmehjælpsområdet, garantere de ældre og kommunerne, at der er tale om en økonomisk forbedring, som også vil fortsætte i 2003 og efterfølgende år, og at der ikke kun er tale om en engangsbevilling for 2002, som derefter falder bort?«

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg skal have det rigtige papir frem, for jeg er nødt til at støtte mig til et papir her, fordi jeg har selv været sådan lidt forundret over, at det spørgsmål er stillet netop til mig, al den stund spørgsmålet sådan set vedrører socialministerens ressort, men det skal ikke ændre på, at jeg naturligvis svarer ganske beredvilligt.

Kl. 15.00

Det kan jeg så gøre ved at bekræfte, at der ikke er tale om en engangsbevilling for 2002. Regeringen har bebudet, at den vil afsætte 500 mio. kr. til at gennemføre et løft i ældreplejen. Det er et tilsagn, som vi agter at indfri, ligesom vi agter med alt andet. Det skal naturligvis ikke være forbedringer, som kun har virkning i et enkelt år, det skal være en permanent forbedring af de ældres vilkår, og det vil også fremgå af regeringens forslag til finanslov, som formentlig fremsættes den 29. januar.

**Ole Stavad (S):**

Jamen jeg vil gerne komme med en stor tak til indenrigs- og sundhedsministeren.

Jeg skal måske lige gøre en bemærkning om, hvorfor det er indenrigs- og sundhedsministeren, der har fået spørgsmålet. Det er ikke fra min side ment som et oplæg til en diskussion om indholdet – jeg mener, vi må vente og se, hvad der kommer ud af de forhandlinger, der foregår mellem kommunerne og regeringen – men det er et spørgsmål om økonomien, og dér mener jeg at indenrigsministeren har et hovedansvar. Så min overvejelse var sådan set mere, om det skulle stiles til indenrigsministeren eller til finansministeren.

Men jeg synes jo, at det var et interessant og meget glædeligt svar, vi fik fra indenrigsministeren, for her siger indenrigs- og sundhedsministeren, at i modsætning til de 1,5 mia. kr. på sygehusområdet er det her ikke noget midlertidigt, det er noget permanent. Det her er noget, der skal fortsætte. Man skal på samme måde som med amterne også føre forhandlinger med kommunerne, og dér har indenrigs- og sundhedsministeren meget klart givet udtryk for, at det her det er noget, der også er behov for næste år, her behøver man ikke at afvente undersøgelser og udvikling osv.

Jeg takker. Hvis der ikke kommer bemærkninger fra ministeren, der rejser nyt i denne sag, har jeg ikke grund til yderligere spørgsmål. Men jeg beder om, at man lægger mærke til kontra-