

Inden for områder, hvor man f.eks. har fortolkningsmuligheder i forhold til internationale konventioner, har nogle af organisationerne virket særdeles politiske og derfor måske mindre oplysende om faktuelle forhold og mere politiske som aktører og deltagere i den almindelige politiske debat. Regeringens bestræbelse på at komme smagsdommere til livs skal vel også på udlændingeområdet ses som et udtryk for, at man vil prøve at begrænse statsstøtten til organisationer, der virker mere politiske end egentlig oplysende om faktuelle forhold.

#### **Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Hr. Kamal Qureshi spørger, om det er kritik af arbejdet, som har ligget bag denne liste over udvalg, råd og nævn og puljer, der reduceres eller fjernes. Nej, regeringen har vurderet de pågældende funktioner, altså om funktionen var nødvendig, eller om den kunne varetages på anden måde eller slet ikke behøvede at blive varetaget eller kunne varetages privat. Derudover har vi vurderet, om bevillingen var nødvendig i det omfang, den hidtil har haft. Det er de to kriterier: om funktionen var nødvendig, og om bevillingens størrelse var nødvendig.

Og til hr. Søren Søndergaard: Jeg ved ikke, om nogen før regeringsdannelsen har nævnt Center for Menneskerettigheder. Det tror jeg ikke. Vi har nævnt, at vi ville sanere den stærkt voksende mængde af råd og nævn og puljer, som har været hos staten. Det er det, vi har gjort. Og så vil jeg i øvrigt gøre opmærksom på, at netop når det gælder menneskerettigheder, er der i høj grad planer for, hvorledes den funktion, der er tale om, kan blive varetaget også i fremtiden.

Til hr. Thulesen Dahl: Jeg kan huske, at jeg selv har sagt til ét af disse råd og nævn, at jeg synes, de råbte »ulven kommer« for tit, og derved synes jeg, de svækkede deres autoritet. Men det er ikke den slags kriterier, der har været lagt, da vi skulle vælge, hvad der skulle nedlægges, og regeringen har ikke noget imod at blive kritiseret.

#### **Kamal Qureshi (SF):**

Så vil jeg gerne spørge ministeren direkte i forlængelse af hr. Thulesen Dahls spørgsmål: Er det efter ministerens mening et problem, hvis en privat organisation udtaler sig i en form eller med et indhold, som er politisk i forhold til deres holdninger, at de giver udtryk for deres holdninger?

Jeg går ud fra, at den her organisation jo ikke er pålagt at være en eller anden form for statens oplysningskampagne-organisation. Det er jo en organisation, der varetager en helt konkret opgave.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Det var altså ikke rigtigt, hvad ministeren sagde, at man i valgkampen klart havde sagt, hvad man ville gøre efter valget. Man havde f.eks. ikke sagt, at man ville nedlægge Center for Menneskerettigheder, og det synes jeg da var ærgerligt.

Jeg er sikker på, vi kunne have fået en masse spændende diskussioner rundtomkring på alle mulige former for møder, hvis ministerens parti klart og tydeligt havde sagt: Vi vil selvfølgelig nedlægge Center for Menneskerettigheder, og så vil vi i stedet lægge det ind under Udenrigsministeriet, hvor man jo har så gode erfaringer med uafhængig forskning.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge: Hvorfor sagde man det ikke direkte, når det nu er så oplagt? Hvorfor sagde man det ikke, så vi kunne have fået den debat i valgkampen? Det synes jeg kunne have været spændende. Nu skal vi tage det sådan lidt posthumt i næste valgkamp, men det havde da været sjovere, hvis vi kunne have taget det, før valget blev afholdt.

Kl. 14.10

#### **Aage Frandsen (SF):**

Nu spørges der jo i spørgsmålet om to ting, nemlig om Dokumentationscentret og om Menneskerettighedscentret. Skal man så forstå det sådan, at regeringen mener, at det arbejde, man laver i Dokumentationscentret, ikke er nødvendigt, fordi det nu er en privat organisation, som får støtte, og som regeringen foreslår ikke længere skal have støtte? Så må det jo betyde, at man mener, at det er ligegyldigt, eller hvordan skal det forstås?

Det andet, jeg godt ville høre angående Menneskerettighedscentret, er: Det er vel også regeringens opfattelse, at det er en fordel i et samfund som det danske, i et pluralistisk samfund, at man har forskellige synsvinkler, forskningsmæssige, holdningsmæssige. At skelne mellem, om noget er ikkepolitisk, og noget er politisk med disse forskningscentre kan man vel ikke gøre, så på den måde må det vel være ud fra en betragtning af, at denne, skal vi sige, kritiske stemme, mener regeringen enten skal være der, eller ikke skal være der. Og der vil jeg godt spør-